



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 183g/2023

privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 44 din
Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată

*(dreptul asociatului la informație privind activitatea societății cu
răspundere limitată)*

CHIȘINĂU
29 august 2023

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Nicolae ROȘCA, *Președinte*,
dnei Domnica MANOLE,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 21 iulie 2023,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 29 august 2023, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textelor „informații privind activitatea societății” și „și alte documente” din alin. (1) și textul „și alte documente” din alin. (3) ale articolului 44 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, ridicată de dl Sergiu Pogorevici, în dosarul nr. 2-14217/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecător Maria Alexei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău se află cauza civilă formulată de dl Serghei Bejenari, asociat al SRL „Medclinic International”, împotriva dlui Sergiu Pogorevici, cu privire la obligarea acestuia de a prezenta actele și informațiile pe baza articolului 44 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

4. În cadrul ședinței de judecată, dl Sergiu Pogorevici a ridicat excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 44 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

5. Prin Încheierea din 6 iulie 2023, Judecătoria Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate a întregului articol contestat și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26 Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată sunt următoarele:

Articolul 44 Dreptul asociatului la informare, la control și examinare

„(1) Administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, **informații privind activitatea societății** și să îi pună la dispoziție registrele contabile și **alte documente** ale societății.

(2) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanțului anual.

(3) Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanțul anual, luând cunoștință de registrele contabile și **de alte documente** ale societății de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicații de la organele societății după prezentarea bilanțului anual.

(4) Prin actul de constituire sau regulamentele societății se poate reglementa modul și volumul dezvăluirii informației către asociați, ținând cont de nevoia de transparență a activității față de asociat, precum și de nevoia de a proteja informația confidențială, secretul comercial, datele cu caracter personal și alte interese legitime.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului sesizării privind excepția de neconstituționalitate

8. Autorul excepției menționează că accesul asociatului la informațiile privind activitatea societății este asigurat de articolul 10 alineatele (1) și (4) din Lege, iar normele contestate îi permit asociatului accesul absolut și nelimitat la toate actele și informațiile societății. Astfel, în opinia autorului, prevederile contestate sunt contrare articolelor 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*) și 26 (*dreptul la apărare*) din Constituție.

B. Aprecierea Curții

9. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

10. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind societățile cu răspundere limitată, ține de competența Curții Constituționale.

11. Curtea notează că excepția de neconstituționalitate este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textele „informații privind activitatea societății” și „și alte documente” din alin. (1) și textul „și alte documente” din alin. (3) ale articolului 44 din Legea privind societățile cu răspundere limitată. Curtea admite că normele contestate ar putea fi aplicate la examinarea cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate. Curtea constată că prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

13. Curtea observă că autorul nu a argumentat caracterul contradictoriu al prevederilor contestate cu normele constituționale invocate. Astfel, Curtea subliniază că simpla enumerare a unor articole din Constituție nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate. Curtea a stabilit că, dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, ea s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării unor critici de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (DCC nr. 117 din 8 septembrie 2022, §§ 14-15).

14. Prin urmare, pe baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textelor „informații privind activitatea societății” și „și alte documente” din alin. (1) și textul „și alte documente” din alin. (3) ale articolului 44 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, ridicată de dl Sergiu Pogorevici, în dosarul nr. 2-14217/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Nicolae ROȘCA

Chișinău, 29 august 2023
DCC nr. 105
Dosarul nr. 183g/2023