



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 124g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений Закона № 133 от 8 июля 2011 года
о защите персональных данных

КИШИНЭУ

6 сентября 2018 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 24 августа 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 5 ч. (5) п. (d) и ст. 6 ч. (1) п. а) и п. f) Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных, представленное по запросу стороны процесса Юрия Греку, в рамках дела № 3га-1095/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 24 августа 2018 года коллегией по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты в лице Олега Стерниоалэ, Юрия Беженару, Марианны Питик, Николая Краю, Виктора Бурдух, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Юрий Греку 30 июля 2017 года обратился в примэрию села Чучуля с требованием предоставить ему информацию об организации и проведении конкурса на замещение должности директора детского сада № 1 в селе Чучуля.

4. Недовольный полученным ответом, Юрий Греку 21 июля 2017 года подал в суд исковое заявление против примэрии села Чучуля, требуя установления нарушения права на свободный доступ к информации, предоставления истребованных сведений и возмещения морального ущерба.

5. Суд Дрокия, район Глодень, 19 декабря 2017 года отклонил исковое заявление Юрия Греку против примэрии села Чучуля.

6. Апелляционная палата Бэлць 3 мая 2018 года отклонила апелляционную жалобу Юрия Греку и его запрос об исключительном случае неконституционности.

7. Юрий Греку 19 июня 2018 года обжаловал в кассационном порядке определения Апелляционной палаты Бэлць. Он потребовал удовлетворить кассационную жалобу и направить в Конституционный суд обращение об исключительном случае неконституционности ст. 5 ч. (5) п. d) и ст. 6 ч. (1) п. а) и п.f) Закона №133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных.

8. В ходе судебного заседания от 22 августа 2018 года Высшая судебная палата удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 34

Право на информацию

«(1) Право лица на доступ к любой информации, касающейся общественных дел, не может быть ограничено.

(2) Власти в соответствии со своей компетенцией обязаны обеспечивать достоверное информирование граждан об общественных делах и по вопросам личного характера.

[...]».

10. Применимые положения Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных:

Статья 5

Обработка персональных данных

«(1) Обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных.

[...]

(5) Не требуется согласия субъекта персональных данных в случае, если обработка персональных данных необходима:

[...]

d) для выполнения задач, имеющих общественное значение или вытекающих из властных полномочий органа публичной власти, возложенных на контролера или третью сторону, которой персональные данные раскрыты;

[...]».

Статья 6

Обработка особых категорий персональных данных

«(1) Обработка особых категорий персональных данных запрещается, за исключением случаев, когда:

- а) субъект персональных данных дал свое согласие. В случае недееспособности или ограниченной дееспособности субъекта персональных данных обработка особых категорий персональных данных осуществляется только при наличии письменного согласия его законного представителя;
[...]
- ф) обработка необходима для определения, осуществления или защиты права субъекта персональных данных в суде;
[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения просит осуществить контроль конституционности ст. 5 ч. (5) п. d) и ст. 6 ч. (1) п. а) и п. f) Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных. Он считает, что указанные положения закона вступают в противоречие со ст. 34 Конституции, закрепляющей право на информацию.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о защите персональных данных, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу Юрия Греку, в рамках дела №3га-1095/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются ст. 5 ч. (5) п. d) и ст. 6 ч. (1) п. а) и п. f) Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных, касающиеся обработки персональных данных и обработки особых категорий персональных данных.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают ст. 34 Конституции.

17. Проанализировав обращение, Конституционный суд установил, что автор не указывает, в чем заключается несоответствие оспариваемых положений закона приведенным конституционным нормам.

18. Ранее Конституционный суд указал, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру, которая включает в себя три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, текст, на который делается ссылка, и обоснование автором обращения предполагаемого несоответствия между ними (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2017 года, § 22).

19. В рассматриваемом случае обращение об исключительном случае неконституционности не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемых положений с конституционными нормами. В аналогичных ситуациях Конституционный суд признал обращения неприемлемыми и уточнил, что простая отсылка к тексту Конституции без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений нельзя расценивать как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

20. Конституционный суд отметил, что рассмотрение такого обращения означало бы заменить автора в изложении аргументов о неконституционности, что будет приравниваться к контролю, осуществленному по собственной инициативе (см. ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 года, § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23).

21. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 5 ч. (5) п. (d) и ст. 6 ч. (1) п. а) и п. f) Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных, представленное по запросу Юрия Греку, в рамках дела № 3га-1095/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 6 сентября 2018 г.

ОКС № 105

Дело № 124g/2018 г.