



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 166а/2019 г.

о контроле конституционности Постановлений Парламента
Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года о даче
согласия на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины
Таубер и Регины Апостоловой

КИШИНЭУ

3 октября 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии секретаря заседания Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 19 сентября 2019 г.,
рассмотрев приемлемость данного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 3 октября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Депутаты Парламента Денис Уланов, Вадим Фотеску и Игорь Химич 19 сентября 2019 года подали в Конституционный суд обращение о контроле конституционности Постановлений Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года о даче согласия на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины Таубер и Регины Апостоловой.

2. Одновременно авторы обращения просили Конституционный суд приостановить действие указанных постановлений. Определением №95 от 23 сентября 2019 года Конституционный суд, без рассмотрения дела по существу, отклонил этот запрос.

А. Применимое законодательство

3. Применимые положения Конституции:

Статья 1 Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166А/2019

человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 7 Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

Статья 64 Внутренняя организация

«(1) Структура, организация и деятельность Парламента определяются регламентом. Источники финансирования Парламента предусматриваются в утвержденном им бюджете.

[...]».

Статья 66 Основные полномочия

«Парламент имеет следующие основные полномочия:

а) принимает законы, постановления и резолюции;

[...]».

Статья 70 Несовместимость и неприкосновенность

«[...]

(3) Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, или привлечен к судебной ответственности без согласия Парламента, данного после заслушивания депутата».

Статья 124 Прокуратура

«(1) Прокуратура является самостоятельным публичным учреждением в системе судебной власти, содействующим осуществлению правосудия, защите прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства посредством уголовного производства и иных предусмотренных законом производств.

(2) Полномочия прокуратуры осуществляются прокурорами.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166А/2019

(3) Компетенции, порядок организации и деятельности прокуратуры устанавливаются законом».

Статья 125 Прокурор

«(1) Генеральный прокурор назначается на должность Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета прокуроров на семилетний срок, который не может быть возобновлен.

[...]».

4. Применимые положения Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре:

Статья 11 Полномочия Генерального прокурора

«(1) Генеральный прокурор осуществляет следующие полномочия:

[...]

h) обращается за согласием на возбуждение или, по обстоятельствам, возбуждает уголовное преследование в предусмотренных законом случаях;

[...]

(2) В трехмесячный срок после назначения на должность Генеральный прокурор назначает своих заместителей, распределяет между ними сферы компетенции и определяет порядок его замещения заместителями в случае его отсутствия или невозможности исполнения им своих функций. Если Генеральный прокурор не определил порядок своего замещения заместителями, функции Генерального прокурора исполняются по праву заместителем, имеющим наибольший стаж работы в должности прокурора.

(2¹) В случае наступления вакансии должности Генерального прокурора Президент Республики Молдова по предложению Высшего совета прокуроров назначает временно исполняющего обязанности Генерального прокурора до проведения конкурса и назначения по его итогам Генерального прокурора указом Президента Республики Молдова. Положения части (1) статьи 17 применяются соответствующим образом. Заседание Высшего совета прокуроров, на котором выдвигается предложение о назначении временно исполняющего обязанности Генерального прокурора, созывается не позднее трех дней после наступления вакансии должности. Президент Республики Молдова может отклонить кандидатуру на должность временно исполняющего обязанности Генерального прокурора, предложенную Высшим советом прокуроров, в случае обнаружения неопровержимых доказательств несовместимости кандидата с соответствующей должностью, нарушения кандидатом законодательства либо нарушения законных процедур его отбора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166А/2019

(2²) В случае, если кандидатура отклоняется, или в случае, если Высший совет прокуроров не предлагает в предусмотренные частью (2¹) сроки кандидатуру временно исполняющего обязанности Генерального прокурора, временно исполняющий обязанности Генерального прокурора назначается указом Президента Республики Молдова по предложению Парламента Республики Молдова, согласованному с Высшим советом прокуроров. Положения части (1) статьи 17 применяются соответствующим образом. Парламент предлагает кандидатуру временно исполняющего обязанности Генерального прокурора не позднее трех дней после отклонения кандидатуры Президентом Республики Молдова или после истечения срока, в который Высший совет прокуроров должен был предложить кандидатуру временно исполняющего обязанности Генерального прокурора. Заседание Высшего совета прокуроров для согласования предложения Парламента о назначении временно исполняющего обязанности Генерального прокурора созывается в срок не позднее трех дней после принятия постановления Парламента, который по его истечении не может быть восстановлен. Срок полномочий временно исполняющего обязанности Генерального прокурора продолжается до назначения Генерального прокурора по итогам конкурса указом Президента Республики Молдова.

[...]».

5. Применимые положения Закона № 39 от 7 апреля 1994 года о статусе депутата Парламента:

Статья 9

«(1) Парламентский иммунитет имеет целью защитить депутата Парламента от судебного преследования и гарантировать ему свободу мысли и действий.

(2) Депутат при исполнении депутатского мандата не может подвергаться преследованию или привлекаться к юридической ответственности в какой бы то ни было форме за политическую позицию, выраженную им в выступлениях или при голосовании».

Статья 10

«(1) Депутат не может быть подвергнут задержанию, аресту или обыску, за исключением случаев, когда он застигнут на месте преступления либо привлечен к уголовной или административной ответственности, иначе как с предварительного согласия Парламента, данного после заслушивания депутата.

(2) Представление о задержании, аресте, обыске либо привлечении к уголовной или административной ответственности направляется Председателю Парламента Генеральным прокурором. Председатель Парламента информирует депутатов о представлении на открытом заседании не позднее чем в семидневный срок со дня поступления

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166А/2019

представления и незамедлительно передает его на рассмотрение Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, которая не позднее чем в 15-дневный срок устанавливает, имеются ли основания для удовлетворения представления. Решение комиссии принимается тайным голосованием большинством голосов ее членов.

[...].».

6. Применимые положения Закона № 797 от 2 апреля 1996 года о принятии Регламента Парламента:

Статья 94 Парламентский иммунитет

«(1) В соответствии с положениями Конституции целью парламентского иммунитета является защита депутата Парламента от судебного преследования и гарантирование ему свободы выражения своего мнения.

(2) Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания его на месте преступления, или привлечен к судебной ответственности без предварительного согласия Парламента, данного после заслушивания депутата.

(3) Неприкосновенность не распространяется на членов семьи депутата».

Статья 95 Заявление о лишении парламентского иммунитета

«(1) В случае совершения депутатом преступления или правонарушения Генеральный прокурор может потребовать от Парламента лишить его иммунитета для осуществления процессуальных мер задержания, обыска, ареста или привлечения к судебной ответственности.

(2) Заявление о лишении иммунитета депутата Парламента подается на имя Председателя Парламента.

(3) Председатель Парламента доводит до сведения депутатов содержание заявления на пленарном заседании Парламента, следующем после даты подачи заявления, и незамедлительно передает его на рассмотрение Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету.

(4) Если заявление Генерального прокурора, предусмотренное частью (2), поступило в Парламент в период между сессиями, оно доводится до сведения депутатов на первом пленарном заседании следующей сессии.

(5) Заявление о лишении депутата иммунитета подается по каждому преступлению или правонарушению отдельно.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращения

7. В обоснование обращения авторы утверждают, что временно исполняющий обязанности Генерального прокурора не наделен полномочиями требовать лишения иммунитета депутатов. Данные полномочия предоставлены исключительно Генеральному прокурору. Лицо, временно исполняющее но обязанности, имеет только «управленческие функции».

8. Авторы обращения также отмечают, что временно исполняющий обязанности Генерального прокурора нарушил положения ч. (5) статьи 95 Регламента Парламента, согласно которым заявление о лишении депутата иммунитета подается по каждому преступлению или правонарушению отдельно. Временно исполняющий обязанности Генерального прокурора подал только одно заявление, но Марина Таубер и Регина Апостолова обвиняются в совершении двух преступлений.

9. И что не менее важно, авторы обращения утверждают, что в ходе принятия оспариваемых актов Председатель Парламента нарушила положения ч. (3) статьи 95 Регламента Парламента (согласно которому «Председатель Парламента доводит до сведения депутатов содержание заявления [о лишении парламентского иммунитета] на пленарном заседании Парламента, следующем после даты подачи заявления, и незамедлительно передает его на рассмотрение Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету»), поскольку заявление о лишении иммунитета было доведено до сведения депутатов в день его подачи временно исполняющим обязанности Генерального прокурора, а не на следующем заседании Парламента.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

11. Статья 25 п. г) Закона о Конституционном суде и статья 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутатов Парламента правом обращения в Конституционный суд.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности постановлений Парламента относится к компетенции Конституционного суда.

13. Предметом обращения являются Постановления Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года. Этими постановлениями Парламент дал согласие на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины Таубер и Регины Апостоловой.

14. Авторы обращения считают, что эти постановления являются неконституционными, поскольку (i) временно исполняющий обязанности Генерального прокурора не наделен полномочиями запрашивать лишение иммунитета депутатов и (ii) постановления приняты с нарушением некоторых положений Регламента Парламента.

15. Конституционный суд отмечает, что Генеральный прокурор, *ore legis*, наделен полномочиями требовать лишения парламентского иммунитета [см. ч. (2) статьи 10 Закона № 39 от 7 апреля 1994 года о статусе депутата Парламента, а также ч. (1) статьи 95 Закона № 797 от 2 апреля 1996 года о принятии Регламента Парламента].

16. Однако в данном случае поднимается вопрос о том, может ли такое полномочие осуществляться временно исполняющим обязанности Генерального прокурора.

17. В связи с этим следует отметить, что Конституционный суд ранее рассматривал обращение о толковании статей 122 и 125 Конституции в целях разъяснения полномочий временно исполняющего обязанности Генерального прокурора.

18. В Определении № 87 от 22 ноября 2016 года Конституционный суд установил, что как в предыдущем законе, так и в новом законе законодатель четко установил, что временное исполнение обязанностей ведет к принятию по праву всех полномочий должности (§ 20). Другими словами, временно исполняющий обязанности Генерального прокурора имеет те же полномочия, что и Генеральный прокурор.

19. Следовательно, Конституционный суд не может согласиться с утверждениями авторов обращения о том, что временно исполняющий обязанности Генерального прокурора не наделен полномочиями требовать лишения иммунитета депутатов. Эти доводы не подтверждаются каким-либо конституционным положением или практикой Конституционного суда.

20. Что касается предполагаемых нарушений Регламента Парламента, Конституционный суд напоминает, что в своей предыдущей практике он установил, что не уполномочен высказываться по этим вопросам (см. ПКС № 27 от 17 ноября 2015 года, § 62, § 71 и §85). Доводы о предполагаемых нарушениях Регламента Парламента не могут служить критикой о неконституционности. Конституционный суд может осуществлять контроль конституционности постановлений Парламента о лишении

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166А/2019

депутатов парламентского иммунитета только с точки зрения Конституции. Контроль законности постановлений Парламента не относится к компетенции Конституционного суда.

2. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является необоснованным и подлежит отклонению как неприемлемое.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение о контроле конституционности Постановлений Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года о даче согласия на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины Таубер и Регины Апостоловой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 3 октября 2019 г.
ОКС № 103
Дело № 166а/2019 г.*