



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 34а/2023 г.

о контроле конституционности
ст. 105 ч. (5) и ч. (6) Регламента Парламента, утвержденного
Законом № 797 от 2 апреля 1996 года

КИШИНЭУ

29 августа 2023 г.

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Домника МАНОЛЕ,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 20 февраля 2023 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 августа 2023 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. В основе дела лежит обращение депутата Парламента Республики Молдова – Гаика Вартанян, представленное в Конституционный суд 20 февраля 2023 года.

2. Автор обращения просит Конституционный суд проверить конституционность ст. 105 ч. (5) и ч. (6) Регламента Парламента.

А. Применимое законодательство

3. Применимые положения Конституции:

Статья 5

Демократия и политический плюрализм

«(1) Демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма, несовместимого с диктатурой и тоталитаризмом.

(2) Никакая идеология не может устанавливаться в качестве официальной государственной идеологии».

Статья 64

Внутренняя организация

«(1) Структура, организация и деятельность Парламента определяются регламентом. Источники финансирования Парламента предусматриваются в утвержденном им бюджете.

(2) Председатель Парламента избирается тайным голосованием большинством голосов избранных депутатов на срок полномочий Парламента. Он может быть досрочно

освобожден от должности Парламентом тайным голосованием двумя третями голосов депутатов.

(3) Заместители Председателя избираются по представлению Председателя Парламента по согласованию с парламентскими фракциями».

4. Применимые положения Регламента Парламента, утвержденного Законом № 797 от 2 апреля 1996 года:

Статья 105

Выступления на пленарных заседаниях

«[...]

(5) По вопросам, поднятым в выступлениях, Парламент может инициировать прения, установив срок и порядок их проведения.

(6) Время, отведенное на выступления, может быть ограничено по решению Парламента большинством голосов присутствующих депутатов.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

5. Автор обращения отмечает, что 16 февраля 2023 года, на пленарном заседании Парламента Республики Молдова был рассмотрен проект постановления об утверждении программы деятельности Правительства и выражении вотума доверия Правительству. После выступления премьер-министра и представления доклада парламентской Комиссией по юридическим вопросам, назначениям и иммунитету один из депутатов фракции ПДС, на основе ст. 105 Регламента Парламента, предложил ограничить количество выступлений со стороны каждой фракции до двух продолжительностью в пять минут.

6. Он считает, что оспариваемые положения допускают толкование и применение в ущерб парламентскому меньшинству.

В. Оценка Конституционного суда

7. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

8. Согласно ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, депутаты Парламента обладают правом обращения в Конституционный суд.

9. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов входит в компетенцию Конституционного суда.

10. Положения ч. (6) ст. 105 Регламента Парламента ранее были предметом обращения в Конституционный суд, по которому было вынесено Постановление № 20 от 4 июня 2014 года. В этом постановлении Конституционный суд указал, что целью данной законодательной нормы

является обеспечение надлежащего функционирования законодательного органа (§ 218). Что касается части (5) ст. 105 Регламента Парламента, ее положения не были подвергнуты анализу Конституционного суда.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые нормативные положения противоречат конституционным нормам ст. 5 [*демократия и политический плюрализм*] и ст. 7 [*верховенство Конституции*].

12. Проанализировав способ изложения оспариваемых законодательных положений, Конституционный суд отмечает, что он не усматривает какого-либо вмешательства в принцип политического плюрализма. Свобода парламентских прений не носит абсолютный характер, законодательные органы могут ее подвергать определенным ограничениям или санкциям, совместимость которых со свободой выражения и принципом политического плюрализма может быть оценена только в ходе анализа конкретных случаев.

13. Конституционный суд подчеркивает, что законодательные органы, как правило, обладают полномочиями по определению времени, места и порядка выражения депутатом Парламента своего мнения. Некоторые положения считаются необходимыми для предотвращения таких форм выражения, как прямые или косвенные призывы к насилию. Правила внутренней работы Парламента вытекают из конституционного принципа парламентской автономии, в соответствии с которым Парламент обладает прерогативой регулирования своих внутренних дел. Автономия распространяется на полномочия Парламента по применению норм, обеспечивающих надлежащую работу Парламента. Защита свободы выражения в Парламенте служит интересам Парламента в целом и не следует ее рассматривать как защиту, предоставляемую исключительно депутатам индивидуально (см., в частности, *Karácsony и другие против Венгрии* [БП], 17 мая 2016 г., §§ 138 и 139).

14. Конституционный суд отмечает, что рассмотренные в абстрактном плане, оспариваемые нормативные положения преследует законную цель по обеспечению надлежащей деятельности Парламента.

15. Конституционный суд считает, что, по сути, автор обращения поднимает вопрос, связанный с применением положений ст. 105 ч. (5) и ч. (6) Регламента Парламента.

16. Учитывая, что, в абстрактном плане, оспариваемые положения не совершают вмешательство в принцип политического плюрализма и направлены на достижение правомерной цели, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение депутата Парламента Республики Молдова – Гаика Вартанян о контроле конституционности ст.105 ч. (5) и ч. (6) Регламента Парламента.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Николае РОШКА

*Кишинэу, 29 августа 2023 г.
ОКС № 102
Дело № 34а/2023 г.*