



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 30g/2023 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 449 в целом, а также отдельной нормы п. b) ст. 449
Гражданского процессуального кодекса

(основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке)

КИШИНЭУ

29 августа 2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Люба ШОВА,
Домника МАНОЛЕ,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 10 февраля 2023 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 августа 2023 г.,

выносит следующее определение:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 449 в целом, а также отдельной нормы п. б) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса, представленное по запросу прокурора Думитру Календарь в интересах Министерства финансов, в рамках дела № 2-15010390-05-3rh-20062022, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судебным составом в лице Виталия Мовилэ, Сергея Пилипенко и Иона Дэнзилэ, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. В начале судебного заседания от 29 августа 2023 года судья Владимир Цуркан представил пленуму Конституционного суда заявление о самоотводе. После изучения изложенных оснований пленум удовлетворил заявление.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

А. Обстоятельства основного спора

4. Прокуратура АТО Гагаузия 3 апреля 2015 года подала в интересах Министерства финансов исковое заявление против Народного собрания Гагаузии, Государственной налоговой инспекции АТО Гагаузия и ООО «Vitapharm-com» с требованием отменить и прекратить эффекты ряда административных актов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

5. Суд Комрат (главный офис) 22 ноября 2016 года отклонил заявление в отношении отмены административных актов из-за нарушения срока подачи, а в отношении другой части заявления установил, что требования являются необоснованными. Апелляционная палата Кахул 17 апреля 2018 года отменила решение в части отклонения заявления из-за пропущенного срока обращения, вынесла новое решение об отклонении искового заявления в суд за необоснованностью. Высшая судебная палата 3 октября 2018 года отклонила кассационные жалобы на решения Апелляционной палаты Кахул, признав жалобы необоснованными.

6. Государственная налоговая служба 28 марта 2022 года подала заявление о пересмотре в ревизионном порядке решения Апелляционной палаты Кахул от 17 апреля 2018 года, указав на присутствие оснований, установленных в п. б) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса.

7. Прокуратура АТО Гагаузия 16 сентября 2022 представила отзыв на заявление о пересмотре в ревизионном порядке, в котором потребовала удовлетворить заявление о пересмотре в ревизионном порядке и отменить решение Апелляционной палаты Кахул. Прокурор Думитру Календарь 10 ноября 2022 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 449 в целом, а также отдельного положения п. б) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса.

8. Определением от 30 января 2023 года Апелляционная палата Кахул удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

Статья 449

Основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

а) вступившим в законную силу приговором по уголовному делу установлено совершение преступления в связи с рассмотрением дела;

б) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела;

с) судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;

е) отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется;

е¹) был применен закон, признанный Конституционным судом неконституционным, и при рассмотрении дела был разрешен исключительный случай неконституционности, а судебная инстанция отклонила ходатайство об обращении с запросом в Конституционный суд, либо из постановления Конституционного суда проистекает, что этим было нарушено право, гарантированное Конституцией или международными договорами в области прав человека;

г) Европейский суд по правам человека или Правительство Республики Молдова инициировали примирительную процедуру по ожидаемому рассмотрению делу против Республики Молдова;

h) Европейский суд по правам человека своим решением установил либо Правительство Республики Молдова своим заявлением признало нарушение прав или основных свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения отмечает, что заявление о пересмотре в ревизионном порядке вступившего в законную силу судебного решения допускается только при наличии оснований ст. 449 Гражданского процессуального кодекса. Пересмотр в ревизионном порядке по другим, не установленным данной нормой основаниям влечет за собой отклонение заявления о пересмотре в ревизионном порядке, как недопустимое.

12. По мнению автора обращения, стороны процесса должны обладать правом требовать пересмотра в ревизионном порядке и в случае, когда есть доказательства того, что судебное решение вступает в противоречие с другим решением по другому делу с аналогичным предметом, даже если подобное основание не предусмотрено ст. 449 Гражданского процессуального кодекса.

13. С другой стороны, автор обращения утверждает, что положения п. б) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса являются

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

неконституционными, поскольку окончательные и вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные национальным или международным судом по другому делу с аналогичным предметом, не признаны как обстоятельства или существенные факты, оправдывающие допустимость заявления о пересмотре в ревизионном порядке.

14. Автор обращения считает, что эти недочеты нарушают ст. 20, ст. 54, ст. 114 и ст. 119 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Гражданского процессуального кодекса, входит в компетенцию Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение было подано уполномоченным субъектом, по запросу представителя стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции. Конституционный суд подчеркивает в качестве принципа, что обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой средство защиты основополагающих прав путем обжалования конкретного законодательного положения и что данное средство должно быть использовано с осторожностью.

18. Предметом обращения является ст. 449 в целом, а также отдельная норма п. б) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оно было подано по делу, предметом которого является заявление о пересмотре в ревизионном порядке судебного решения. Согласно ст. 452 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, в случае заявления о пересмотре в ревизионном порядке разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения, устанавливающие основания для пересмотра в ревизионном порядке, могут быть применены при разрешении допустимости заявления.

20. Другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие одного из основных прав. Так, Конституционный суд рассмотрит, исходя из доводов автора обращения, совершают ли

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

оспариваемые положения вмешательство в гарантированные Конституцией основные права (ОКС № 95 от 17 июня 2021 г., § 28; ОКС № 125 от 13 сентября 2022 г., § 22).

21. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 20 (*свободный доступ к правосудию*), ст. 54 (*ограничение осуществления некоторых прав и свобод*), ст. 114 (*осуществление правосудия*) и ст. 119 (*право на обжалование*) Конституции.

22. В своей практике Конституционный суд подчеркнул, что ст. 54 Конституции не имеет самостоятельного значения. Для ее применения автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права, гарантированные Конституцией. Лишь в ходе анализа обоснованности абстрактного вмешательства в гарантированные Конституцией основные права Конституционный суд может применить положения данной статьи (ПКС № 33 от 26 октября 2021 г., § 20; ОКС № 20 от 17 февраля 2022 г., § 25).

23. Конституционный суд отмечает, что основной аргумент обращения – право требовать пересмотра в ревизионном порядке в случае, когда судебное решение противоречит другому решению, вынесенному по другому делу с аналогичным предметом, которое, на взгляд автора, гарантировано положениями ст. 20, ст. 114 и ст. 119 Конституции.

24. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 20 Конституции соответствуют положениям ст. 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека, гарантирующим право на свободный доступ к правосудию. В этом аспекте, ЕСПЧ указал, что, в принципе, ст. 6 не применима при рассмотрении заявлений о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела, по которому было принято окончательное решение. Исключительные пути обжалования, когда запрашивается пересмотр судебных производств, обычно не предполагают установление прав и обязанностей гражданского характера, поскольку уже существует решение, обладающее силой завершеного дела. Если по делу существует окончательное судебное решение, на которое распространяется принцип *res judicata*, нельзя утверждать, что поданное в исключительном производстве заявление или жалоба о пересмотре решения в ревизионном порядке порождает обоснованные требования о признании какого-либо права на основании внутреннего законодательства или что решение о пересмотре того же дела является определяющим для «установления ... гражданских прав или обязанностей либо обвинения по уголовному делу» (см. *Бочан против Украины* (№ 2) [БП], 5 февраля 2015 года, §44) (ОКС № 49 от 8 апреля 2021 г., §§ 20 și 21).

25. С другой стороны, Конституционный суд подчеркивает, что только серьезные и существенные различия судебного характера на

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

уровне последней судебной инстанции влекут действие ст. 20 Конституции. Тем не менее, этот факт не подразумевает возможность пересмотра в ревизионном порядке всех противоречивых решений, а наличие в законодательстве механизма, способного устранить эти противоречия (см. *Беян против Румынии [№ 1]*, 6 декабря 2007 г., §§ 37 и 39; *Греко-католический приход Лупень и другие против Румынии [БП]*, 29 ноября 2016 г., §§ 116-135).

26. Таким образом, принимая во внимание тот факт, что на стадии допустимости заявления о пересмотре в ревизионном порядке судебная инстанция проверяет лишь выполнение требований подачи заявления, Конституционный суд не считает, что вопрос, поднятый автором обращения, влечет действие права на свободный доступ к правосудию.

27. Относительно применимости ст. 114 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не представляют собой вмешательство в исключительную компетенцию судебных инстанций отправлять правосудие. Пересмотр в ревизионном порядке входит в компетенцию судебных инстанций. Поэтому Конституционный суд не может согласиться с критикой автора в этой части обращения, считая ее беспочвенной.

28. Касательно ст. 119 Конституции, Конституционный суд отмечает, что определение количества путей обжалования и условий их осуществления при соблюдении конституционных норм входит в компетенцию законодателя (ОКС № 66 от 15 июня 2020 г., § 35 и приведенная в нем практика). В этом аспекте, Конституционный суд считает необходимым уточнить, что аргумент о том, что стороны процесса должны обладать правом требовать пересмотра в ревизионном порядке в случае, когда судебное решение вступает в противоречие с другим решением по другому делу с аналогичным предметом, не представляет собой вопрос, который бы имел отношение к данной статье Конституции.

29. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 449 в целом, а также отдельной нормы п. b) ст.449 Гражданского процессуального кодекса, представленное по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 30G/2023

запросу прокурора Думитру Календарь в интересах Министерства финансов, в рамках дела № 2-15010390-05-3rh-20062022, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Николае РОШКА

Кишинэу, 29 августа 2023 г.

ОКС № 101

Дело № 30g/2023 г.