



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 124g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
текста «или становится таковым в результате ее распределения»
в ст. 40 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с
ограниченной ответственностью

КИШИНЭУ

3 октября 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 1 июля 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 3 октября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «или становится таковым в результате ее распределения» в ст. 40 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу адвоката Валерия Быркэ, в рамках дела №2га-495/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 1 июля 2019 года расширенной Коллегией по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Марчела Роман 2 января 2017 года подала исковое заявление против КО «Poduri Prim» ООО, с требованием о взыскании с предприятия задолженности по выплате части прибыли, пени и возмещении ущерба, причиненного ростом индекса потребительских цен, а также судебных издержек.

4. В заявлении истица отметила, что на общем собрании учредителей данного предприятия от 11 декабря 2012 года было принято решение о поэтапной выплате Марчеле Роман до 31 декабря 2013 года дивидендов в размере 1600000 лей за 2013 год.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

5. Суд Кишинэу, сектор Рышкань, решением от 19 февраля 2018 года отклонил исковое заявление.

6. Определением от 17 октября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила апелляционную жалобу Марчелы Роман, оставив в силе решение первой инстанции.

7. Решением расширенной Коллегии Высшей судебной палаты по гражданским, коммерческим и административным делам кассационная жалоба Марчелы Роман, которую представлял адвокат Валериу Быркэ, была удовлетворена.

8. Адвокат Валериу Быркэ 19 марта 2019 года представил запрос об исключительном случае неконституционности текста «или становится таковым в результате ее распределения» в ст. 40 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

9. Определением от 12 июня 2019 года Высшая судебная палата удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]

11. Применимые положения Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью:

Статья 40

Ограничения по распределению или выплате
чистой прибыли общества

«(1) Общество не вправе принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества:

а) до полного внесения вкладов;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

b) если в результате распределения чистой прибыли стоимость чистых активов общества станет меньше суммы его уставного капитала и резервного капитала.

(2) Общество не вправе выплачивать своим участникам чистую прибыль, решение о распределении которой принято общим собранием участников общества, если на момент распределения прибыли оно является несостоятельным или становится таковым в результате ее распределения.

(3) По прекращении указанных в частях (1) и (2) обстоятельств общество обязано выплатить своим участникам чистую прибыль, решение о распределении которой принято общим собранием участников общества.

(4) Чистая прибыль, выплаченная в нарушение положений частей (1) и (2), подлежит возврату обществу».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона, вызывая произвольное ограничение права собственности.

13. Она полагает, что нарушается ее право собственности, поскольку у нее были законные ожидания получить дивиденды из чистой прибыли общества, распределенные в соответствии с протоколом собрания учредителей.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 9, ст. 23 ч. (2), ст. 46 и ст. 127 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Валерия Быркэ, в рамках дела № 2га-495/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

18. Предметом обращения является текст «или становится таковым в результате ее распределения» в ст. 40 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

19. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям ясности закона, препятствуя реализации права собственности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

20. Конституционный суд отмечает, что Конституция наделила законодателя полномочиями регламентировать органическим законом правовой режим собственности (ст. 66 п. а) и ст. 72 ч. (3) п. i)), устанавливать обязанность всех субъектов права собственности соблюдать определенные требования (ст. 46 ч. (5)), обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов (ст. 126 ч. (2) п. b)) и гарантировать собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества (ст. 127 ч. (2)).

21. Руководствуясь указанными конституционными нормами, законодатель принял Закон об обществах с ограниченной ответственностью, который позволяет физическим и юридическим лицам объединяться в коммерческие общества с ограниченной ответственностью для осуществления предпринимательской деятельности, получения и распределения прибыли.

22. Конституционный суд отмечает, что Закон об обществах с ограниченной ответственностью является нормативным актом, призванным обеспечивать, *inter alia*, регламентирование устава общества с ограниченной ответственностью, отношений между обществом и его участниками, из чего и следует исходить при определении ясности и предсказуемости оспариваемых положений.

23. В этом законе проявляется особая забота законодателя по созданию и сохранению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в качестве независимого участника гражданского оборота. Так, ст. 21 предусматривает, что уставный капитал общества формируется из вкладов его участников и «представляет собой выраженную в леях минимальную стоимость активов, которыми должно обладать общество». Согласно ст. 40 ч. (1) п. b) закона, для сохранения активов в пределах заявленного уставного капитала запрещается распределение прибыли между участниками, если в результате стоимость чистых активов общества станет меньше суммы его уставного капитала и резервного капитала. Такую же цель преследует и требование ст. 35 ч. (1), согласно которой общество обязано уменьшить свой уставный капитал в случае, если стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала и участники общества не покроют возникшие убытки. Следуя этой логике, и был установлен в ст. 40 ч. (2) запрет на распределение прибыли или дивидендов, если в результате неминуема несостоятельность общества или существует риск его несостоятельности.

24. Оспариваемые положения становятся ясными и предсказуемыми, если их анализировать вместе с другими нормами Закона об обществах

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

с ограниченной ответственностью, а также с положениями других законов, предметом которых является защита интересов участников гражданского оборота, предотвращение произвольного распределения активов между участниками общества и банкротства коммерческого общества.

25. Конституционный суд отмечает, что правовая норма должна быть сформулирована с достаточной точностью с тем, чтобы позволить лицу определить свое поведение и, в зависимости от обстоятельств, в разумной мере предусмотреть последствия такого поведения (ОКС №142 от 22 ноября 2018 г., § 24).

26. В этом контексте, Конституционный суд считает, что оспариваемые положения соответствуют ст. 23 Конституции, отвечают требованиям предсказуемости, определяют достаточно четко пределы прав и обязанностей лиц и, учитывая преследуемую правомерную цель, предоставляют надежную защиту от произвола.

27. Автор утверждает, что оспариваемые положения нарушают ее право собственности, так как у нее были законные ожидания получить часть чистой прибыли коммерческого общества, участником которого она является. Автор отмечает, что «законные ожидания», связанные с получением материальной выгоды, по смыслу Европейской Конвенции составляют имущество и охраняются ст. 46 ч. (1) Конституции.

28. Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает для участников общества специальные правила осуществления прав и обязанностей, но в то же время определяет и права и обязанности коммерческого общества, в качестве субъекта правовых отношений. Общество с ограниченной ответственностью является самостоятельным участником гражданского оборота и всем своим имуществом несет ответственность за взятые обязательства. Для реализации имущественной независимости общества по отношению к участникам и обеспечения правовой защищенности законодатель запретил выплату дивидендов, если это может вызвать несостоятельность общества. Таким образом, оспариваемые положения не нарушают право собственности участника на его часть уставного капитала, а также на распределенные дивиденды, а лишь устанавливает условия осуществления данного права.

29. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что законодатель установил в ч. (3) ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, что по прекращении указанных в частях (1) и (2) обстоятельств общество обязано выплатить своим участникам чистую прибыль, решение о распределении которой принято общим собранием участников общества. Таким образом, закон обеспечивает равновесие между интересами общества и интересами участников. Приостановление выплаты дивидендов из чистой прибыли общества до

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 124G/2019

устранения обстоятельств, предусмотренных законом, направлено на обеспечение жизнеспособности коммерческого общества.

30. Таким образом, оспариваемые положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью не ограничивают осуществление права собственности и не являются несоразмерными с поставленной целью.

31. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает, что обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности текста «или становится таковым в результате ее распределения» в ст. 40 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу адвоката Валерия Быркэ, в рамках дела №2га-495/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

Кишинэу, 3 октября 2019 г.

ОКС № 101

Дело № 124g/2019 г.