



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 119g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года
(возмещение затрат работодателя на профессиональное развитие работника)

КИШИНЭУ

6 сентября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 22 августа 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. 5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Додон, в рамках дела № 2а-1575/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 22 августа 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Нелли Будэй, Иона Муруяну и Лидии Булгак, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Генеральный инспекторат полиции (ГИП) приказом № 838 от 1 декабря 2015 года принял на работу Вадима Бадуре и назначил его исполняющим обязанности участкового офицера на полицейском посту Стэучень участка № 8 г. Крикова.

4. Согласно распоряжению ГИП № 34/3-428 от 2 декабря 2015 года, Вадим Бадуре был направлен на курсы профессиональной подготовки в Академию имени Штефана чел Маре Министерства внутренних дел (МВД). Период обучения составил с 7 декабря 2015 года по 11 марта 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

5. Вадим Бадуря 7 декабря 2015 года подписал письменное обязательство государственного служащего с особым статусом №1049, в соответствии с которым по окончании курсов (продолжительностью 90 дней) он должен отработать два года в подразделениях МВД. Вместе с тем, он обязался, что если по завершении курсов не отработает в МВД весь указанный в письменном обязательстве срок или по своей вине не окончит курсы, он возместит, в условиях закона, затраты МВД на его профессиональное развитие, включая заработную плату, полученную за период посещения курсов.

6. Приказом № 578 от 2 ноября 2016 года ГИП прекратил трудовые отношения с Вадимом Бадуря, по требованию последнего, в соответствии со ст.47 ч.(1) п. а) Закона № 320 от 27 декабря 2012 года о деятельности полиции и статусе полицейского.

7. ГИП 11 апреля 2017 года обратился в суд с исковым заявлением против Вадима Бадуря, требуя взыскать сумму в размере 16 408,30 леев, что составляет полученную им заработную плату в период посещения курсов продолжительностью 90 дней в Академии МВД.

8. Решением от 15 марта 2018 года суд Орхей, расположенный в районе Резина, удовлетворил этот иск. Согласно решению суда, Вадим Бадуря должен был возместить ГИП затраты на его профессиональное развитие в размере 16 408,30 леев.

9. Вадим Бадуря обжаловал это решение в Апелляционную палату Кишинэу.

10. В ходе судебного заседания от 9 августа 2018 года адвокат Ион Додон представил запрос об исключительном случае неконституционности п. 5 пп.3) и п.8 пп.2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства №201 от 11 марта 2008 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158-XVI от 4 июля 2008 года.

11. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

Статья 102
Акты Правительства

«[...]»
(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.
[...]».

Статья 127
Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.
[...]».

13. Применимые положения Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего:

Статья 38
Специфические условия процесса непрерывного профессионального
развития

«[...]»
(3) Государственный служащий, занятый в организованных в стране или за рубежом формах профессионального развития, продолжительность которых **превышает 90 дней** в календарном году, а также проходящий обучение в системе мастерата, за исключением посещаемых за собственный счет, должен письменно обязаться по их завершении отработать на государственной службе, пропорционально количеству дней профессионального развития, от двух до пяти лет. Порядок оформления письменного обязательства утверждается Правительством.
[...]».

14. Применимые положения Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158 от 4 июля 2008 года:

«[...]»

Приложение № 6
к Постановлению Правительства
№ 201 от 11 марта 2009 г.

ПОРЯДОК СОСТАВЛЕНИЯ
письменного обязательства государственного служащего о
работе на государственной службе после завершения
форм профессионального развития

«[...]»
3. Обязательство составляется в случае, когда продолжительность форм профессионального развития, на которые направляется государственный служащий, **превышает 90 дней** в течение года, а также если служащий продолжает образование на получение степени магистра.
[...]»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

5. Обязательство содержит следующую информацию:

1) фамилия, имя государственного служащего, занимаемая должность, подразделение и орган публичной власти, в котором работает, а также данные удостоверения личности;

2) период, который обязуется отработать на государственной службе по завершении форм профессионального развития, в том числе образования на получение степени магистра, рассчитанный в соответствии с положениями пункта 6 настоящего приложения;

3) **обязательство полностью возместить** органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом;

4) подпись государственного служащего, дата, месяц и год подписания обязательства.

[...]

8. Государственный служащий **возмещает полностью** органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом, в случае, если он:

1) не завершает формы профессионального развития по собственной вине;

2) **не работает на государственной службе** по завершении форм профессионального развития, в том числе образования на получение степени магистра, **в течение всего периода, указанного в обязательстве.**

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

15. В обоснование обращения автор отметил, что на основании Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года государственный служащий обязан полностью возместить органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, если по завершении форм профессионального развития не отработал весь период, указанный в письменном обязательстве. По его мнению, обязанность государственного служащего возместить в полном объеме органу публичной власти потраченные на его профессиональное развитие финансовые средства, без учета времени, отработанного на государственной службе, противоречит принципу правового государства и нарушает право собственности лица. Государственный служащий должен возместить работодателю расходы на его профессиональное развитие пропорционально трудовому стажу.

16. Автор обращения подчеркнул, что, в отличие от Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года, Закон № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

служащего не обязывает государственного служащего полностью возместить работодателю расходы на его профессиональное развитие.

17. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст.102 ч. (2) и ст. 127 ч. (1) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

18. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Постановления № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Иона Додон, в рамках дела № 2а-1575/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

21. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются п. 5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года.

22. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст.102 ч. (2) и ст. 127 ч. (1) Конституции.

23. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 38 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, государственный служащий, занятый в организованных в стране или за рубежом формах профессионального развития, продолжительность которых **превышает 90 дней** в календарном году, а также проходящий обучение в системе мастерата, за исключением посещаемых за собственный счет, должен письменно обязаться по их завершении отработать на государственной службе, пропорционально количеству дней профессионального развития, от двух до пяти лет. Порядок оформления письменного обязательства утверждается Правительством.

24. Постановление Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года конкретизирует вышеуказанные положения закона.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

25. Согласно п.3 Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года, обязательство составляет в случае, когда продолжительность форм профессионального развития, на которые направляется государственный служащий, **превышает 90 дней** в течение года, а также, если служащий продолжает образование на получение степени магистра.

26. Положения п. 5 пп.3) данного Приложения предусматривают, что это соглашение содержит обязательство работника полностью возместить органу публичной власти затраты на профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную работником за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом.

27. В соответствии с положениями п 8 пп.2) Приложения, государственный служащий возмещает полностью органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом, в случае, если он не работает на государственной службе по завершении форм профессионального развития, в том числе образования на получение степени магистра, в течение всего периода, указанного в обязательстве.

28. Таким образом, если государственный служащий посещал (за счет работодателя) курсы профессионального развития, превышающие 90 дней в течение года, он должен отработать на государственной службе определенный период. В случае несоблюдения письменного обязательства государственный служащий обязан полностью возместить расходы работодателю.

29. Государственный служащий ознакомился и осознанно принял эти условия при подписании обязательства. Свободно взятое обязательство необходимо исполнять, в противном случае приводятся в действие определенные «санкции».

30. Конституционный суд обращает внимание, что в рассматриваемом случае государственный служащий (полицейский) обучался на курсах профессионального развития за счет публичного органа сроком в **90 дней** (см. выше § 5).

31. Это означает, что оспариваемые положения не подлежат применению при разрешении основного спора, так как п. 5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года регламентируют случай, когда курсы профессионального развития превышают 90 дней в календарном году.

32. Что касается предполагаемого несоответствия положений п. 5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года статье 38 Закона № 158 от 4 июля 2008 года, Конституционный суд отмечает, что постановления

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2018
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
РАБОТНИКА)

Правительства являются вспомогательными актами (*secundum legem*), которые издаются во исполнение законов и, следовательно, не могут противоречить им. Контроль законности постановления Правительства выходит за рамки конституционной юрисдикции. Этот контроль, по определению, входит в компетенцию судебных инстанций. Ведь согласно ст. 114 Конституции, правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями, а согласно ст. 134 ч. (3) Основного закона, Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции.

34. В своей предыдущей практике Конституционный суд установил, что постановления Правительства нормативного характера подлежат контролю законности со стороны судебных инстанций общей юрисдикции (ОКС № 1 от 14 июля 2011 года; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 года, § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 года, § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 года, § 24).

34. Таким образом, обращение об исключительном случае неконституционности п.5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года является неприемлемым.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. 5 пп. 3) и п. 8 пп. 2) Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Додон, в рамках дела №2а-1575/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 6 сентября 2018 г.

ОКС № 101

Дело № 119g/2018 г.