



## REPUBLICA MOLDOVA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

PCC-01/6b

Chișinău, 20 ianuarie 2015

### Parlamentul Republicii Moldova

#### ADRESĂ

La 20 ianuarie 2015 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 1 alin. (3) combinat cu articolele 69 și 70 din Constituția Republicii Moldova.

Prin această Hotărâre Curtea a reținut că, în sensul articolului 70 alin. (3) din Constituție, imunitatea parlamentară nu are incidență asupra deputatului condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, protecția inviolabilității fiind epuizată în momentul „trimiterii în judecată”, și nu are incidență asupra deputatului în cadrul procedurii de recunoaștere de către instanțele judecătorești naționale a unei hotărâri de condamnare definitive pronunțate de instanțele judecătorești ale unui stat străin.

Totodată, Curtea a hotărât că, în sensul articolelor 1 alin. (3), 38 alin. (2), 69 alin. (1) și 70 alin. (2) din Constituție, în cazul condamnării pentru infracțiuni săvârșite cu intenție și/sau condamnării la închisoare (privațiune de libertate) prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, indiferent dacă a survenit înainte sau după validarea mandatului, deputatul este în situație de ineligibilitate, fiind incompatibil cu calitatea de deputat, mandatul acestuia încetând de drept.

Curtea a menționat că, din conținutul articolului 69 alin. (2) din Constituție rezultă cu claritate că Legea Supremă face distincție între două situații diferite de încetare a mandatului de deputat: (a) **ridicare a mandatului**, caz în care este necesară intervenția unei autorități; (b) **incompatibilitate** (alta decât decesul și cazurile de ridicare a mandatului), situație în care nu este necesară „ridicarea mandatului”.

Curtea a reținut că reglementarea cazurilor de încetare forțată a mandatului deputatului este apanajul Parlamentului, inclusiv **ridicarea mandatului** deputatului sau **incompatibilitatea**, ținând cont de principiile și spiritul Constituției, normele și standardele democratice și având în vedere practica altor state în domeniu.

Curtea a constatat că, până în prezent, Parlamentul nu a adoptat reglementări referitoare la cazurile de **ridicare** sau de **încetare de drept** a mandatului

Adresa postală:

str. A. Lăpușneanu, 28  
MD 2004, Chișinău

Tel: (373 22) 25-37-08  
(373 22) 25-37-20

Fax: (373 22) 25-37-46  
E.mail: [secretariat@constcourt.md](mailto:secretariat@constcourt.md)

deputatului. Curtea reamintește că asupra necesității reglementării *temeiurilor de ridicare a mandatului de deputat* în legile privind organizarea și funcționarea Parlamentului și cele care definesc statutul deputatului instanța de contencios constituțional s-a pronunțat și în Hotărârea nr. 8 din 19 iunie 2012 privind interpretarea articolelor 68 alin.(1), (2) și 69 alin.(2) din Constituție.

Reieșind din cele menționate, Curtea subliniază importanța și necesitatea reglementării exprese a temeiurilor și regulilor care guvernează încetarea mandatului deputatului, în formele și limitele prevăzute de Constituție și ținând cont de raționamentele expuse în Hotărârea nr. 2 din 20 ianuarie 2015 și Hotărârea nr. 8 din 19 iunie 2012.

Curtea solicită Parlamentului să examineze, în conformitate cu prevederile articolului 28<sup>1</sup> din Legea cu privire la Curtea Constituțională, prezenta adresă și să-i fie comunicate rezultatele examinării acesteia în termenele prevăzute de lege.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**