



DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.105

www.parlament.md

16 octombrie 2012

SS - Nr. 38

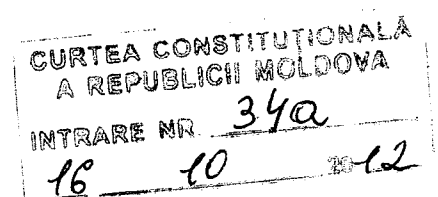
**Curtea Constituțională
a Republicii Moldova**

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu art. 25 lit. g) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin. (1) lit. g) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

Serghei SÎRBU,
Deputat, Vicepreședintele
Comisiei juridice, numiri și imunități



I. AUTORUL SESIZĂRII

1. SÎRBU SERGHEI
2. Deputat în Parlament, Vicepreședintele Comisiei juridice, numiri și imunități
3. bd. Ștefan cel Mare 105 (str. Nicolae Iorga 11)
4. tel. 022204401, fax 022233673, 022232206

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare prevederile art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010

Conform art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010, este prevăzută procedura de suspendarea a activității executorului judecătoresc

Prevederile art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010, stipulează următoarele:

„(1) Activitatea executorului judecătoresc se suspendă în cazul:

...

c¹) încălcării grave a legislației – până la aplicarea sancțiunii disciplinare;

...

(5¹) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c¹), suspendarea se dispune din oficiu prin ordin al ministrului justiției.”

III.CADRUL NORMATIV PERTINENT

1. Constituția Republicii Moldova

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.

Articolul 6

Separția și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sânt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 114

Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

2. ACTELE INTERNAȚIONALE :

Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Declarația Universală a drepturilor omului

Articolul 10

Orice persoană are dreptul, în deplină egalitate, să fie ascultată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial, care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

3. LEGISLAȚIA INTERNĂ

Codul de executare al R.M. Nr. 443 din 24.12.2004

Articolul 7. Independența executorului judecătoresc

(1) În executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii.

(2) Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010

Articolul 6 Independența executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii.

(2) Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii.

IV. PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI ȘI ARGUMENTELE DE RIGOARE

Potrivit art. 24 din Legea cu privire la Guvern Nr. 64 din 31.05.1990 Ministerul Justiției este unul din organele centrale de specialitate ale administrației publice centrale, în frunte cu Ministrul Justiției, care face parte din puterea executivă în stat.

Observăm că prevederile art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010 îi permit Ministrului Justiției din oficiu, prin ordinul său, să decidă asupra suspendării activității oricărui executor judecătoresc în cazul încălcării grave legislației.

Respectiv, Ministrul Justiției unilateral determină gravitatea încălcării legii, de către executorul judecătoresc, și decide asupra suspendării activității executorului judecătoresc, fără ai oferi posibilitatea să clarifice lucrurile și să-și justifice acțiunile.

Noțiunea de „încălcare gravă a legislației” nu este definită nici în Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010 și nici în legislația în vigoare, ceea ce lasă loc pentru interpretări multiple și sensuri ambigue, iar într-o finalitate, lasă loc de acțiuni abuzive din partea Ministrului Justiției.

De asemenea, în noțiunea de „încălcare gravă a legislației” pot fi încadrate diferite fapte ilegale, inclusiv delictele și infracțiunile.

Investigarea, aprecierea și luarea unei atitudini pe marginea „încălcării grave a legislației” urmează să fie efectuată de Colegiul disciplinar, conform procedurii stipulate în articolele 23, 24 din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010, în cadrul căreia executorului judecătoresc i se asigură respectarea tuturor drepturilor sale, iar decizia adoptată poate fi contestată în instanța de judecată, sancțiunile disciplinare dispuse fiind aplicabile doar după rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Aceasta ar fi procedura legală, care i-ar asigura executorului judecătoresc respectarea drepturilor sale, și care ar fi în concordanță cu normele constituționale.

Însă, din păcate avem situația când Ministrului Justiției i se permite de prevederile art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010, din oficiu, să-și însușească atribuțiile unei instanțe de judecată, să recunoască și să declare public vinovăția unui executor judecătoresc în „încălcarea gravă a legislației” și să-l sancționeze disciplinar.

Astfel, Ministrului Justiției, care face parte din puterea executivă a statului, normele constituționale nu-i permit exercitarea atribuțiilor unei instanțe de judecată, care face parte din puterea judecătorească.

De asemenea, normele constituționale nu permit substituirea instanțelor de judecată prin orice altă autoritate publică, precum și, nu permit înlocuirea procedurilor legale, menirea cărora este să asigure respectarea normelor constituționale, cu proceduri administrative simplificate. Toate aceste practici fiind într-o contradicție directă cu normele constituționale invocate mai sus.

Este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010 și art. 7 din Codul de executare al R.M. Nr. 443 din 24.12.2004 „În executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege”. Iar actele executorului judecătoresc pot fi atacate în instanța de judecată de către participanții la procedura de executare și de orice persoană terță, căreia i se încalcă drepturile și interesele (art. 9 și Titlul IV din Codul de executare al R.M. Nr. 443 din 24.12.2004).

Deci, imixtiune în activitatea profesională a executorului judecătoresc este inadmisibilă, dar și încălcarea gară a legislației de către executorul judecătoresc este puțin probabilă, participanților la procedura de executare fiindu-le asigurate căile de apărare a drepturilor și intereselor lor pe cale judecătorească.

V. CERINȚELE SESIZĂRII

În temeiul celor expuse mai sus, în baza articolului 135, alineatul (1), litera a) din Constituția Republicii Moldova, a articolul 4, alineatul (1), litera a) al Legii cu privire la Curtea Constituțională și a articolului 4, alineatul (1), litera a) al Codului jurisdicției constituționale, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova să exercite controlul constituționalității **art. 18 alin. (1) lit. c¹) și alin. (5¹) din Legea privind executorii judecătorești Nr. 113 din 17 iunie 2010**, care stipulează următoarele:

„(1) Activitatea executorului judecătoresc se suspendă în cazul:

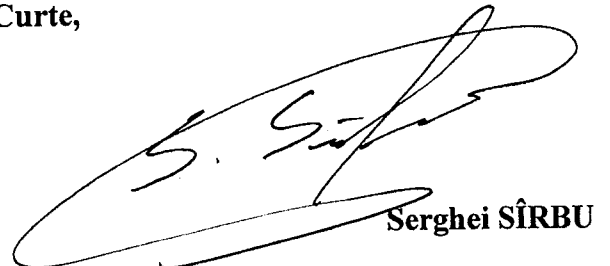
...

c¹) încălcării grave a legislației – până la aplicarea sancțiunii disciplinare;

...

(5¹) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c¹), suspendarea se dispune din oficiu prin ordin al ministrului justiției.”.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte,



Serghei SÎRBU