

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
об утверждении Доклада об осуществлении конституционной
юрисдикции в 2003 году**

№ 1 от 21.01.2004

Monitorul Oficial al R.Moldova № 19-21/5 от 30.01.2004

* * *

Именем Республики Молдова

Конституционный суд в составе:

Виктор ПУШКАШ - председатель, судья-докладчик

Мирча ЮГА - судья

Константин ЛОЗОВАНУ - судья

Думитру ПУЛБЕРЕ - судья

Елена САФАЛЕРУ - судья

Ион ВАСИЛЯТИ - судья

при участии Галины Панкратов, секретаря заседания, Виктора Русу, начальника секретариата, в соответствии со ст.10 и ст.23 ч.(2) Закона о Конституционном суде, ст.5 п.і) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2003 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.f) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2003 году с приложениями, составной частью постановления.

2. Доклад направить Парламенту Республики Молдова, Президенту Республики Молдова, Правительству и Высшему совету магистратуры.

3. Настоящее постановление является окончательным и вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

Председатель

Конституционного суда

Виктор Пушкаш

Кишинэу, 21 января 2004 г.

№ 1

Утвержден

Постановлением Конституционного суда
№ 1 от 21 января 2004 года

ДОКЛАД

об осуществлении конституционной юрисдикции
в 2003 году

**I. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ
ЮРИСДИКЦИИ В 2003 ГОДУ**

Конституционный суд является единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова, который осуществляет свои полномочия по обращениям субъектов, имеющих такое право в соответствии с законом.

За прошедший год в Конституционный суд были представлены 40 обращений об осуществлении конституционного контроля нормативных актов (17 законов, 3 постановления Парламента, 13 постановлений Правительства) и 2 обращения - о даче толкования Конституции. Рассмотрены также 6 обращений, представленных в 2002 году.

От депутатов Парламента поступило 29 обращений, от Высшей судебной палаты - 4, от парламентских адвокатов - 2, Центральная избирательная комиссия представила 5 обращений о признании 6 мандатов депутатов Парламента.

Подвергнуты конституционному контролю 12 нормативных актов, признаны конституционными 29 правовых норм, неконституционными - 4 правовые нормы.

В ходе предварительного рассмотрения обращений Парламент внес изменения в 7 правовых норм, что повлекло прекращение производства по соответствующим делам.

Конституционный суд принял 30 постановлений, в том числе 18 постановлений по вопросам, относящимся к функциональной компетенции суда.

Вынесено 6 определений о прекращении производства. Не приняты к рассмотрению по существу 16 обращений.

Изложено 5 особых мнений по постановлениям и определениям об отказе в принятии к рассмотрению обращений.

Были направлены 7 представлений: 4 - Парламенту и 3 - Правительству.

Из 40 обращений, представленных в 2003 году, на 1 января 2004 года в производстве находились 9, из которых 3 обращения поступили в ноябре и 6 обращений - в декабре (приложения N 1 и N 2).

1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции
(Контроль конституционности законов
и постановлений Парламента)

18 февраля 2003 года Конституционный суд признал конституционными положения ст.10 ч.(1) и ч.(2), ст.13 ч.(1) и ч.(3) Закона N 461-XV от 30 июля 2001 года "О рынке нефтепродуктов" в редакции Закона N 930-XV от 22 марта 2002 года, оспоренные в двух обращениях (Постановление суда N 6*).

* М.О., N 38-39/5 от 11.03.2003

В представленных обращениях запрашивался конституционный контроль положений закона, согласно которым затраты на деятельность Национального агентства по регулированию в энергетике (НАРЭ), осуществляемую им на рынке нефтепродуктов, покрывались за счет взимаемой регулируемой платы, установленной обладателям лицензий, и положений, устанавливающих специальные условия для выдачи лицензий на импорт и розничную торговлю основными видами нефтепродуктов.

В своем постановлении суд отметил, что регулируемая плата, взимаемая НАРЭ с обладателей лицензии, не относится к категории обязательных плат, именуемых налогами и сборами.

Конституционный суд указал также, что положения ст.13 Закона N 461-XV, устанавливающие специальные условия для выдачи лицензий для импортеров основных видов нефтепродуктов и на осуществление розничной торговли основными видами нефтепродуктов, соответствуют конституционным положениям и подчеркнул, что они приняты в целях обеспечения энергетической безопасности страны, защиты от незаконного ввоза нефтепродуктов в страну, обеспечения потребителя качественными нефтепродуктами и др.

Конституционный суд отметил, что из положений Закона N 461-XV усматривается недопустимость оказания предпочтения некоторым участникам рынка нефтепродуктов путем предоставления не предусмотренных законодательством льгот, а равно прямое или косвенное ограничение их законных прав и интересов.

Так, согласно ст.3 ч.(2) вышеуказанного закона участники рынка нефтепродуктов имеют равные права независимо от вида собственности и организационно-правовой формы.

В представлении, направленном Правительству, Конституционный суд обратил внимание на тот факт, что полномочия и бюджет НАРЭ не нашли отражение в Положении об агентстве.

27 мая 2003 года по обращению группы депутатов Конституционный суд осуществил конституционный контроль положений ст.11 ч.(3) и (4) Закона N 544-XIII от 20 июля 1995 года "О статусе судьи", с последующими изменениями и дополнениями, и ст.19 ч.(4) Закона N 947-XIII от 19 июля 1996 года "О Высшем совете магистратуры" в редакции Закона N 373-XV от 19 июля 2001 года (Постановление суда N 9*).

* М.О., N 123-125/11 от 20.06.2003

Обратившись с запросом об осуществлении конституционного контроля

данных положений, авторы высказали мнение, что внесенное Высшим советом магистратуры представление о назначении на должность судьи, председателя или заместителя председателя судебной инстанции является актом государственной власти, принятым органом судебного самоуправления в осуществление своих полномочий, предусмотренных ст.123 Конституции, который не может быть отклонен Президентом Республики Молдова или Парламентом. К полномочиям данных властей относится только официальное признание акта о назначении судьи на должность по предложению Высшего совета магистратуры.

В своем постановлении суд подчеркнул, что согласно конституционным нормам в процедуре по назначению на должность судьи участвуют: Высший совет магистратуры, который обеспечивает (подготавливает с особой тщательностью) назначение на должность судей, утверждает путем голосования предложенные кандидатуры для назначения на должность судьи и представляет кандидатуры Президенту Республики Молдова и Парламенту для назначения, которые на основании предоставленных им полномочий назначают на должность судьи по представлению Высшего совета магистратуры.

Механизмом подбора и перемещения судей, представления для назначения или освобождения от должности судьи (в случае рассмотрения кандидатур для назначения на должность до достижения предельного возраста) Высший совет магистратуры участвует непосредственно в обеспечении принципа независимости судебной власти. Акт о назначении или освобождении от должности судьи издается только по представлению органа судебного самоуправления.

Суд признал конституционными положения ст.11 ч.(3) Закона N 544-XIII и ст.19 ч.(4) Закона N 947-XIII о праве Высшего совета магистратуры повторно предложить отклоненную Президентом Республики Молдова или соответственно Парламентом кандидатуру на должность судьи при возникновении новых обстоятельств в пользу представленного кандидата, поскольку данным правом Высшего совета магистратуры реализуется конституционный принцип несменяемости судьи, что является важным фактором в обеспечении его независимости и беспристрастности, а также и конституционный принцип взаимодействия властей в государстве при осуществлении своих прерогатив.

Принимая во внимание тот факт, что согласно Европейской хартии о статусе судьи (п.3.3) решение, которым отказано в обновлении мандата, должно основываться на предложении, рекомендации, заключении или согласии независимой инстанции, законодатель предусмотрел в ст.11 ч.(4) Закона N 544-XIII, что окончательное решение об отклонении кандидатуры, предложенной для назначения на должность судьи до достижения предельного возраста, которое предполагает освобождение судьи от должности в связи с истечением срока полномочий, принимается лишь на основании предложения Высшего совета магистратуры в соответствии со ст.25 ч.(1) п.j) и ч.(2) Закона N 544-XIII.

Что касается полномочия Президента Республики Молдова по назначению на должность судьи (ст.116 ч.(2) Конституции), то его осуществление не обусловлено конституционным законодателем, и это дает Президенту страны дискреционное право не назначать на должность судьи предложенную Высшим советом магистратуры кандидатуру. В то же время Президент Республики Молдова не вправе принять решение о назначении на должность судьи другой кандидатуры или об освобождении от должности судьи без соответствующего представления Высшего совета магистратуры, что обуславливает указание мотивов отклонения предложенной кандидатуры.

3 июня 2003 года Конституционный суд высказался по некоторым положениям Закона N 718-XII от 17 сентября 1991 года "О партиях и других общественно-политических организациях" в редакции законов N 146-XIV, N 367-XIV, N 795-XIV и N 1534-XV (Постановление суда N 11*).

* М.О., N 123-125/12 от 20.06.2003

Автор обращения оспорил положения закона, предусматривающие минимальное количество членов, необходимое для регистрации устава партии, условия роспуска и ликвидации партии и др.

Суд прекратил производство по делу о конституционном контроле ст.5,

устанавливающей минимальное количество членов, необходимое для регистрации устава партии, поскольку ранее высказался относительно ее конституционности. За исключением ст.32, Конституционный суд признал конституционными оспоренные положения Закона N 718-XII и отметил, что обязательства по учету и ответственности руководящих органов партии не являются ущемлением права на свободное объединение в партии, предусмотренного ст.41 ч.(1) Конституции.

Что касается положений ст.32 ч.1 закона, Конституционный суд подчеркнул, что они являются правовыми санкциями, так как предусматривают условия ликвидации партии или другой общественно-политической организации.

Согласно ст.41 ч.(4) Конституции партии и другие общественно-политические организации могут быть распущены только при их признании неконституционными и в случае, когда их цели или деятельность направлены против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова.

Европейский суд по правам человека в своих постановлениях отметил, что в силу значимости демократии в системе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод политические партии подпадают под действие положений ст.11, и их роспуск государственными органами должен соответствовать требованиям ст.11 ч.2 Конвенции.

Венецианская комиссия на 41-й сессии, состоявшейся 10-11 декабря 1999 года, приняла к руководству семь принципов по запрету и ликвидации политических партий и другим аналогичным мерам, воспроизведя выводы, изложенные Европейским судом, и дополнительно определив, что запрет или ликвидация политической партии входят в компетенцию Конституционного суда или другого адекватного судебного органа в порядке процедуры, обеспечивающей все гарантии справедливого судебного разбирательства.

Суд отметил, что законные меры по запрещению или принудительной ликвидации политических партий должны быть признаны как исключительные и соответствовать обстоятельствам, вызвавшим их, согласно ст.54 ч.(4) Конституции.

Учитывая изложенное, Конституционный суд признал неконституционными положения ст.32 ч.1 Закона N 718-XII в редакции Закона N 1534-XV.

19 июня 2003 года Конституционный суд осуществил контроль Закона N 1260-XV от 19 июля 2002 года "Об адвокатуре", признав его конституционным (Постановление суда N 12*).

* М.О., N 138-140/13 от 08.07.2003

Депутаты Парламента обратились в Конституционный суд с запросом об осуществлении конституционного контроля ст.31-42, как противоречащих ст.42 "Право создавать профессиональные союзы и вступать в них" и ст.43 "Право на труд и защиту труда" Конституции.

Позднее авторы дополнили свое обращение запросом об осуществлении конституционного контроля Закона N 1260-XV в целом, принятого, по их мнению, с нарушением положений ст.2, ст.64 ч.(1) и ст.72-76 Конституции, поскольку в закон, после принятия его во втором чтении, были включены положения, не ставившиеся на голосование, исключены отдельные положения и изменены некоторые наименования.

Конституционный суд отметил в постановлении, что свобода объединения, в смысле ст.11 Конвенции, является предметом ст.30 Закона N 1260-XV, согласно которой в целях защиты своих прав и интересов адвокаты вправе на добровольных началах объединяться в соответствии с законодательством о некоммерческих организациях в местные, центральные и международные профессиональные объединения на основе индивидуального или коллективного членства, которые регистрируются в установленном порядке. Суд подчеркнул, что положения Закона N 1260-XV, рассматриваемые с точки зрения права адвокатов на свободное объединение, в том числе путем создания Коллегии адвокатов, не затрагивают конституционные положения о праве создавать профессиональные союзы и вступать в них (ст.42) и о праве на труд (ст.43).

Конституционный суд уточнил, что установление стажа адвокатской

деятельности для избрания в Совет Коллегии адвокатов или в Комиссию по этике и дисциплине относится к компетенции законодательного органа и диктуется необходимостью выбора кандидатов с профессиональным опытом и высшей квалификацией.

Что касается обращения в части внесения изменений и дополнений в Закон N 1260-XV после его принятия, Конституционный суд указал, что правовые вопросы, относящиеся к законодательной деятельности, неоднократно рассматривались в процессе осуществления конституционной юрисдикции.

Сопоставив текст проекта закона и поправки к нему с текстом Закона N 1260-XV, опубликованного в Monitorul Oficial N 126-127 от 12 сентября 2002 года, Конституционный суд установил, что изменения и дополнения, внесенные в Закон N 1260-XV после его принятия, не исказили основные идеи закона и не изменили суть его содержания. Имея явно редакционное происхождение, эти изменения не влекут нарушение прав и свобод, закрепленных в Конституции и других законах.

Таким образом, аргументы авторов обращения, что Закон N 1260-XV был принят с нарушением ст.2, ст.64 ч.(1) и ст.72-76 Конституции, являются необоснованными.

Вместе с тем суд счел необходимым направить Парламенту представление, в котором подчеркнул, что Регламент Парламента неполно излагает процедуру доработки нормативного акта, принятого в последнем чтении, отметив, что указанный пробел может порождать необоснованное и намеренное вмешательство в содержание нормативного акта, принятого Парламентом.

9 октября 2003 года Конституционный суд осуществил конституционный контроль некоторых положений Закона о потребительской кооперации N 1252-XIV от 28 сентября 2000 года в редакции Закона N 61-XV от 21 февраля 2003 года и признал их конституционными (Постановление суда N 21*).

* М.О., N 218-220/17 от 24.10.2003

Проанализировав суть вопросов, поднятых в обращении, Конституционный суд констатировал, что они касаются правомочности руководящих органов системы потребительской кооперации, направлены на установление равновесия между интересами работников потребительской кооперации и интересами пайщиков, восстановление в качестве пайщиков незаконно исключенных из потребительских кооперативов лиц, оптимизацию управления имуществом фондами потребительских кооперативов, установление некоторых требований для председателей административных советов и исполнительных бюро, относительно опыта работы в области экономики и знания системы потребительской кооперации.

Суд отметил, что цель оспариваемых положений - способствовать нормальной деятельности кооперативной системы, гарантированию и соблюдению интересов всех пайщиков, предотвращению противозаконного использования права собственности и равенства перед законом.

Установив, что согласно ст.72 ч.(3) п.г) Конституции Парламент может принимать органические законы и в других областях, кроме тех, которые предусмотрены Конституцией, если считает это необходимым, и, учитывая, что цель и задачи организаций потребительской кооперации свидетельствуют об их выраженном социальном характере и разнообразии деятельности, суд признал, что внесенные изменения не превышают пределов полномочий, предоставленных Парламенту, и не являются вмешательством в деятельность организаций потребительских коопераций.

По своему правовому характеру изменения, подвергнутые конституционному контролю, не ущемляют право на свободу объединения, право равенства перед законом, соответствуют преследуемой цели, положениям Конституции, международным актам об основных правах и свободах человека.

6 ноября 2003 года по запросу депутата Парламента Конституционный суд подверг конституционному контролю ст.78 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса. Суд признал конституционной синтагму "депутаты ... не могут быть представителями в суде" и прекратил производство по

делу о контроле конституционности синтагмы "и советники, входящие в состав органов представительной власти" (Постановление суда N 24*).

* М.О., N 234/19 от 24.11.2003

Конституционный суд подчеркнул, что ст.16 Конституции, ст.26 Международного пакта о гражданских и политических правах* предусматривают, что все граждане равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

* Международные договоры, 1998, т.1, с.30

Вместе с тем и международные нормы и Конституция Республики Молдова допускают, в определенных случаях, ограничение осуществления некоторых прав и свобод.

Ограничение осуществления какого-либо права может быть установлено, указал суд, только законом с соблюдением соответствия обстоятельству, вызвавшему его. Решение о целесообразности ограничения осуществления какого-либо права принадлежит законодательному органу.

Ограничение права депутатов быть представителями в суде обусловлено, прежде всего, статусом депутата. Согласно конституционным предписаниям положение депутата несовместимо с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности.

Положениями ст.78 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса законодатель установил для депутатов - лиц, исполняющих высокую публичную должность, ограничение права быть представителями в суде в целях соблюдения равенства сторон в гражданском процессе, а также с тем, чтобы исключить возможность их вмешательства в деятельность судебных инстанций, которые в силу своих полномочий могли бы повлиять на судью, тем самым допустить нарушение конституционного принципа независимости и беспристрастности судьи.

* * *

Конституционный суд прекратил производство по делам о контроле конституционности:

- некоторых положений Закона об электросвязи N 520-XIII от 7 июля 1995 года в редакции законов N 745-XV от 21 декабря 2001 года и N 1134-XV от 14 июня 2002 года (Определение N 1 от 16 января 2003 года);

- ст.92 ч.(6) Налогового кодекса в редакции Закона N 1064-XIV от 16 июня 2000 года (Определение N 2 от 3 марта 2003 года);

- некоторых положений Закона N 491-XIV от 9 июля 1999 года "О местных публичных финансах" в редакции Закона N 298-XV от 22 июня 2001 года (Определение N 3 от 27 мая 2003 года);

- некоторых положений Закона о бюджете государственного социального страхования на 2003 год N 1519-XV от 6 декабря 2002 года (Определение N 5 от 14 июля 2003 года).

Основаниями для прекращения производства являются: отзыв обращения авторами или внесение изменений в оспоренные положения законов до их рассмотрения по существу.

* * *

Конституционный суд расценил обращение группы депутатов по поводу отклонения Парламентом проекта Постановления от 26 декабря 2002 года "О проведении республиканского законодательного референдума" как не содержащее объект обращения.

По мнению авторов обращения, отклонение Парламентом данного проекта влечет отклонение предложения граждан о проведении республиканского законодательного референдума, что противоречит положениям ст.39 ч.(1) Конституции.

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению обращения

группы депутатов Парламента, так как оно не содержит объект обращения и противоречит положениям ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

Обращение группы депутатов Парламента о контроле конституционности Постановления Парламента N 160-XV от 4 апреля 2003 года "О некоторых аспектах механизма разработки проекта новой Конституции Республики Молдова" не было принято к рассмотрению по существу по основанию, что оно не содержит правовых норм и не влечет правовых последствий, т.е. не является нормативным актом.

Следует отметить, что в минувшем году не был оспорен ни один указ Президента страны и ни один международный договор, одной из сторон которых является Республика Молдова.

1.2. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции
(Контроль конституционности постановлений и
ордонансов Правительства)

Постановлением N 6 от 18 февраля 2003 года* были признаны конституционными оспоренные положения Постановления Правительства N 1027 от 1 октября 2001 года "О некоторых мерах по выполнению Закона о рынке нефтепродуктов" с последующими изменениями.

* М.О., N 38-39/5 от 11.03.2003

Согласно данным положениям основные импортируемые нефтепродукты перевозятся железнодорожным, автомобильным и речным транспортом; импорт основных нефтепродуктов морским (речным) путем будет производиться только через таможенный пункт Джурджулешть, а автомобильным транспортом - через таможенный пункт Леушень.

Конституционный суд указал, что государство обязано в соответствии с законом ввести правовые, экономические и организационные механизмы, регламентирующие деятельность по импорту, транспортировке, хранению и торговле нефтепродуктами, как стратегическим продуктом, на внутреннем рынке, необходимыми для обеспечения жизнеспособности и стабильного функционирования основных отраслей национальной экономики.

Постановлением N 10 от 29 мая 2003 года* Конституционный суд признал конституционными два постановления Правительства: N 852 от 16 августа 2001 года "О порядке использования товарных знаков, являющихся государственной собственностью" и N 1080 от 8 октября 2001 года "Об утверждении Перечня товарных знаков, являющихся государственной собственностью", подчеркнув, что они были приняты во исполнение положений Закона N 588-XIII в редакции Закона N 65-XV, признанных конституционными этим же постановлением суда.

* М.О., N 116-120/10 от 13.06.2003

В обращении отмечалось, что, приняв Перечень государственных товарных знаков, Правительство превысило свои полномочия.

5 августа 2003 года Конституционный суд признал неконституционными ряд положений Постановления Правительства N 1202 от 8 ноября 2001 года "О некоторых мерах по упорядочению использования водных объектов", включая приложения N 1 и N 2, содержащие перечень рыбохозяйственных водоемов, являющихся публичной собственностью государства, переданных в пользование рыбохозяйственным предприятиям ассоциации "Piscicola" и Обществу охотников и рыболовов Молдовы (Постановление суда N 17*).

* М.О., N 177-181/15 от 15.08.2003

В обращении было отмечено, что оспариваемые положения Правительства нарушают конституционные и законодательные положения в данной области, а также положения Европейской хартии о местном самоуправлении, к которой присоединилась Республика Молдова, ограничивая право территориально-административных единиц на владение, пользование и распоряжение объектами публичной собственности.

Конституционный суд констатировал, что Правительство превысило свои

полномочия, вмешавшись в компетенцию административно-территориальных властей и нарушив, таким образом, конституционные и законодательные положения в данной области, положения Европейской хартии о местном самоуправлении.

Суд констатировал также, что при принятии пункта 6 абзаца третьего Постановления N 1202 Правительство нарушило принцип разделения властей в государстве, присвоив полномочия судебной власти.

В одном из выводов, изложенных в своем постановлении, суд подчеркнул, что исключительное право определять порядок владения, пользования и распоряжения государственной собственностью принадлежит законодательному органу.

В представлении, прилагаемом к постановлению Конституционного суда, Парламент и Правительство были проинформированы о необходимости устранения противоречий между некоторыми положениями законодательных и нормативных актов, регламентирующих вопросы, касающиеся собственности и использования водных объектов.

* * *

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности некоторых положений из постановлений Правительства N 1048 от 4 октября 2001 года, N 1100 от 17 октября 2001 года и N 975 от 13 сентября 2001 года в связи с разрешением исключительного случая неконституционности оспариваемых нормативных актов, а также в связи с отзывом обращений (Определение N 1 от 16 января 2003 года*).

* М.О., N 6-8/1 от 24.01.2003

Также прекращено производство по делу о контроле конституционности Постановления Правительства N 891 от 17 июля 2003 года "О создании Службы скорой медицинской помощи в Молдове", поскольку при принятии решения было установлено равенство голосов. В результате согласно ст.27 ч.(2) Закона о Конституционном суде и ст.66 ч.(5) Кодекса конституционной юрисдикции (в редакции Закона N 1570 от 20 декабря 2002 года) оспариваемый нормативный акт считается конституционным (Определение N 6 от 25 декабря 2003 года*).

* М.О., N 13-15/3 от 16.01.2004

* * *

Определением не были приняты к рассмотрению по существу обращения о контроле конституционности следующих постановлений Правительства:

- N 719 от 26 декабря 1996 года "Об обеспечении деятельности ООО "Renaştere";

- N 1223 от 10 октября 2003 года "О внесении дополнения в Постановление Правительства N 529 от 28 июля 1995 года";

- N 95 от 5 февраля 2003 года "О развитии услуг мобильной сотовой телефонной связи стандарта GSM".

Письмом было отказано в принятии к рассмотрению обращений о контроле конституционности:

- Постановления Правительства N 1689 от 26 декабря 2002 года "Об едином управлении водоводом Сорока - Бэлць";

- пункта 45 Положения о прохождении военной службы рядовым составом, сержантами и офицерами Вооруженных сил, утвержденного Постановлением Правительства N 925 от 21 декабря 1994 года;

- пункта 8 Положения о розничной торговле нефтепродуктами, утвержденного Постановлением Правительства N 1117 от 22 августа 2002 года.

Указанные обращения не были приняты к рассмотрению по существу, так как объекты обращений не относятся к компетенции Конституционного суда или не носят нормативный характер, а также по основанию, что форма и содержание обращений не соответствуют положениям ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

В минувшем году не был оспорен ни один ордонанс Правительства.

1.3. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции
(Толкование Конституции)

В течение прошедшего года в Конституционный суд представлено 2 обращения с запросом о толковании Конституции. В рассмотрении одного из них - о толковании ст.60 ч.(1) и ст.66 п.с) было отказано на основании того, что оспариваемые конституционные положения не содержат двусмысленностей, неточностей или неясностей и, следовательно, нет необходимости в их толковании (Определение Суда от 25 декабря 2003 года).

Второе обращение с запросом о толковании ст.116 ч.(3) Конституции находится в производстве.

1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции
(Дача заключения по предложениям о пересмотре Конституции)

В Конституционный суд в минувшем году не был представлен ни один проект о пересмотре Конституции.

1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции
(Подтверждение результатов республиканских референдумов)

В 2003 году в Конституционный суд не поступило ни одно обращение по данному вопросу.

1.6. Ст.135 ч.(1) п.е) Конституции
(Подтверждение результатов выборов Парламента и Президента Республики Молдова)

В течение прошедшего года Конституционный суд принял 4 постановления согласно которым считаются избранными депутатами Парламента с признанием мандатов Виктор Житарь, 4 февраля 2003 года, по списку Партии коммунистов Республики Молдова (Постановление суда N 4); Ион Паруш, 5 августа 2003 года, по списку Партии коммунистов Республики Молдова (Постановление суда N 18); Игнат Василаке, 27 ноября 2003 года, по списку Христианско-демократической народной партии и Яков Попович, 27 ноября 2003 года, по списку избирательного блока "Альянс Брагиша" (Постановление суда N 26); Михаил Полянски и Фарман Нуриев, 25 декабря 2003 года, по списку Партии коммунистов Республики Молдова (Постановление суда N 29).

1.7. Ст.135 ч.(1) п.f) Конституции
(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней)

В минувшем году дела по данным вопросам Конституционный суд не рассматривал.

1.8. Ст.135 ч.(1) п.g) Конституции
(Разрешение исключительных случаев неконституционности правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)

29 мая 2003 года по запросу Высшей судебной палаты Конституционный суд подверг конституционному контролю некоторые положения Закона N 588-XIII от 22 сентября 1995 года в редакции Закона N 65-XV от 12 апреля 2001 года и постановлений Правительства N 852 от 16 августа 2001 года "О порядке использования товарных знаков, являющихся государственной собственностью" и N 1080 от 8 октября 2001 года "Об утверждении Перечня товарных знаков, являющихся государственной собственностью", признав конституционными положения ст.6 ч.(4) и ч.(5) указанного закона и

постановления Правительства (Постановление суда N 10*).

* М.О., N 116-120/10 от 13.06.2003

Основанием для обращения с запросом о разрешении исключительного случая неконституционности послужило дело о признании водки класса 33 "Посольская", зарегистрированной индивидуальным предприятием "М.М.Каримов" в 1997 году АГЕРІ, общеизвестным товарным знаком.

Конституционный суд отметил, что внесением дополнения в ст.6 Закона N 588-XIII законодатель исполнил как положения международных договоров, так и конституционные положения ст.72 ч.(3) п.і), регламентирующие общий правовой режим собственности, ст.126 ч.(2) п.с), согласно которым государство должно обеспечивать защиту национальных интересов в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности.

Положениями ст.6 Закона N 588-XIII государство ограничило не общее право на товарные знаки, а только исключительное право на законное их использование до 1 января 1992 года двумя или более юридическими лицами. Юридические лица могут обладать подобными товарными знаками наравне с государством на протяжении действия свидетельства о регистрации товарного знака или наименования места происхождения товара. Следовательно, не может идти речь об ограничении конституционного права собственности и других смежных прав, подчеркнул суд.

Прекращено производство по делу о разрешении исключительного случая неконституционности ст.71 Закона N 449-XV от 30 июля 2001 года "О залоге" (Определение N 4 от 7 июля 2003 года).

Не приняты к рассмотрению по существу обращения Высшей судебной палаты о разрешении исключительных случаев неконституционности положений Закона о бюджете на 1999 года N 216-XIV от 12 декабря 1998 года и положений Закона о бюджете государственного социального страхования на 2001 год N 1400-XIV от 7 декабря 2000 года.

1.9. Ст.135 ч.(1) п.һ) Конституции
(Принятие решений по вопросам, предметом которых является конституционность партии)

За отчетный период ни одно дело по данному вопросу не явилось предметом конституционной юрисдикции.

II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

После принятия Постановления Конституционного суда N 11 от 3 июня 2003 года* Законом N 470-XV от 21 ноября 2003 года Парламент внес изменения в Закон N 718-XII от 17 сентября 1991 года "О партиях и других общественно-политических организациях".

* М.О., N 123-125/12 от 20.06.2003

Во исполнение Постановления Конституционного суда N 17 от 5 августа 2003 года* 15 января 2004 года Правительство приняло Постановление N 13 "О внесении изменений в некоторые положения Постановления Правительства N 1202 от 8 ноября 2001 года".

* М.О., N 177-181/15 от 15.08.2003

На 1 января 2004 года суд не располагал сведениями относительно исполнения Постановления N 28 от 30 мая 2002 года* в части, касающейся контроля конституционности некоторых положений Закона N 382-XV от 19 июля 2001 года "О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций".

* М.О., N 75/19 от 13.06.2002

III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

В 2003 году были опубликованы 22 акта Конституционного суда, включая 2 постановления, относящихся к функциональной компетенции суда.

Как предусматривает действующее законодательство, все заседания суда были открытыми, представителям средств массовой информации был обеспечен свободный доступ на заседания.

Конституционный суд постоянно сотрудничает со средствами массовой информации. На протяжении 2003 года службой по связям со средствами массовой информации были предоставлены Государственному агентству "Moldpres" для распространения, а также другим агентствам и периодическим изданиям подробные материалы о деятельности суда; были организованы пресс-конференции и брифинг.

В целях обеспечения транспарентности своей деятельности Конституционный суд для информирования использует сеть Internet.

При поддержке Программы "Soros-Moldova" был издан сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2002 году.

В 2003 году вышли в свет 4 номера информационного журнала на двух языках "Конституционное правосудие в Республике Молдова", как приложение к журналу "Закон и жизнь".

На страницах журнала были опубликованы научно-практические материалы судей Конституционного суда, представителей судебных и правовых органов, ученых в области права. В 2003 году вышел в свет буклет "Конституционный суд Республики Молдова", отражающий структуру, полномочия, состав и деятельность суда за 1995-2002 годы.

IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

Ежегодно в Конституционный суд поступают в среднем 100 обращений граждан, в некоторых из них указано на нарушение конституционных прав государственными органами.

В 2003 году в Конституционный суд поступило 92 письма и петиции от граждан. Большинство из них, 37, касались решений судебных инстанций, 7 - возврата имущества, 4 - отвода земельных участков, 4 - денежных вкладов, 28 - по различным вопросам, в 12 обращениях запрашиваются разъяснения по нормативным актам.

Поскольку в полномочия Конституционного суда не входит рассмотрение петиций просителей, большинство из них были направлены в органы, наделенные данной компетенцией, в частности, в Генеральную прокуратуру, Министерство юстиции, Высшую судебную палату, Высший совет магистратуры, Центр по правам человека и др.

V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Конституционный суд является полноправным членом трех международных организаций: Европейской конференции конституционных судов, Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианской комиссии) и Ассоциации франкоязычных конституционных судов.

Судьи Конституционного суда приняли участие в Международной судебной конференции "Кассационные судебные инстанции: аспекты судебной независимости", организованной Вашингтонским Центром за демократию (США); в форуме "Глобализация, государство и право в XXI веке", организованном Международным союзом юристов, проходившем в Москве (Россия); в региональном семинаре "Роль судов в применении и имплементации экологического права: оценка региональных потребностей", организованном во Львове (Украина) Программой Объединенных Наций по окружающей среде и Международным союзом по защите окружающей среды; в Международной научной конференции "Применение международных правовых норм в практике судебных инстанций СНГ и Германии", организованной в Ереване Международным союзом юристов, Союзом юристов и Союзом судей и прокуроров Республики Армения; в Международной конференции "Основные критерии применения ограничения осуществления прав человека в практике конституционного правосудия", организованной в Ереване Конституционным судом Армении в сотрудничестве с Венецианской комиссией Совета Европы, а также в проходивших в Кишиневе конференциях: Международной конференции "Построение правового государства", организованной Союзом юристов

Республики Молдова при поддержке Конституционного суда, Международной научной конференции "Место и роль органов публичного управления в обеспечении соблюдения основных прав и свобод человека", в Конференции по вопросу Национального плана действия в области прав человека, в Научно-теоретической конференции "Всеобщая декларация прав человека - правовой институт защиты человека".

Судьи Конституционного суда посетили с рабочим визитом Совет Европы и Европейский суд по правам человека, в рамках которого провели встречи с Вальтером Швиммер, Генеральным секретарем Совета Европы, Люциусом Вилдхабер, председателем Европейского суда по правам человека, а также с представителями главных управлений Совета Европы и Европейского суда по правам человека.

В рамках двусторонних отношений значительным событием явились официальные визиты в Кишинев по приглашению Конституционного суда делегаций Конституционного суда Румынии и Юридической Комиссии Всекитайского Собрания Народных Представителей.

Председатель суда провел ряд встреч в Конституционном суде с Томасом Ф.Коп, руководителем бюро Ассоциации американских адвокатов в Молдове; Джулианой Джонсон Пэунеску, аналитиком по Белоруссии и Молдове Государственного департамента (США); Робертом Ф.Уттер, экс-председателем Верховного суда штата Вашингтон (США); судьей Роз Вильямс (США) и Самантой Хейли, руководителем Бюро АВА/СЕЕЛІ Moldova, с Карин Кенрик, представителем Программы Верховенство закона в рамках АВА/СЕЕЛІ-Moldova.

Конституционный суд представил Венецианской комиссии, как и в предыдущие годы, резюме важнейших решений для опубликования в Екслетене Комиссии по конституционной юриспруденции.

Участие судей в международных конференциях и семинарах, как и рабочий визит в Совет Европы, проходили при полной или частичной финансовой поддержке международных организаций.

VI. ВЫВОДЫ

1. В 2003 году число представленных в Конституционный суд обращений сократилось (приложение N 2).

Согласно положениям ст.25 Закона о Конституционном суде правом на обращение в суд обладают: Президент Республики Молдова, Правительство, министр юстиции, Высшая судебная палата, Экономический суд, Генеральный прокурор, депутат Парламента, парламентская фракция, парламентский адвокат, Народное Собрание Гагаузии.

Вместе с тем только 3 субъекта осуществили данное право: депутаты Парламента, Высшая судебная палата и парламентские адвокаты.

Парламентские адвокаты представили в 2003 году 2 обращения для сравнения, в 2001 году - 8 обращений, в 2002 году - 20 обращений.

2. Как и в предыдущие годы, большое число обращений не было принято к рассмотрению (16 из 40).

Одна из основных причин отказа в принятии обращений к рассмотрению - несоблюдение технико-юридических правил составления обращений, предусмотренных ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции, согласно которой обращение должно содержать объект и обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, изложение законных норм с приведением аргументов, согласно которым оспариваемая норма противоречит Конституции; несоответствие по форме и содержанию процедурным требованиям конституционной юрисдикции; отсутствие причинной связи между оспариваемыми положениями и конституционными нормами, на основании которых были сформулированы аргументы.

Примером в этом смысле служит обращение группы депутатов Парламента о контроле конституционности пункта 45 Положения о прохождении военной службы рядовым составом, сержантами и офицерами Вооруженных сил, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова N 925 от 21 декабря 1994 года, которое было отклонено. Данное обращение было принято к рассмотрению после приведения в соответствие с требованиями Кодекса конституционной юрисдикции и одновременно дополненное запросом об осуществлении контроля конституционности ст.27 ч.(6) Закона N 1245-XV от 18 июля 2002 года "О подготовке граждан к защите Родины".

Предметом некоторых обращений являются вопросы, не относящиеся к компетенции Конституционного суда.

В минувшем году суд столкнулся с проблемой конституционной юрисдикции. При вынесении определения о контроле конституционности Постановления Правительства N 891 от 17 июля 2003 года было установлено равенство голосов, так как число судей четное - 6. В результате согласно ст.66 ч.(5) Кодекса конституционной юрисдикции оспоренный нормативный акт считается конституционным и производство по делу прекращается. Вместе с тем ст.60 Кодекса конституционной юрисдикции не предусматривает для прекращения производства по делу подобное основание (равенство голосов).

3. В 2003 году Конституционный суд направил 7 представлений: 4 - Парламенту и 3 - Правительству, в которых указал на некоторые пробелы в законодательстве.

Одно из них касалось процедуры подготовки и представления материалов для признания мандатов депутатов. Парламент принял Постановление N 533-XV от 18 декабря 2003 года "О результатах рассмотрения представления Конституционного суда"*, которое обязывает Комиссию по вопросам права, назначения и иммунитету в двухмесячный срок разработать и представить Парламенту предложения по внесению изменений в действующее законодательство в целях решения вопросов, затронутых в представлении Конституционного суда.

* М.О., N 254-261/1043 от 25.12.2003

В другом представлении, направленном Правительству, суд констатировал, что отдельные положения Закона о рынке нефтепродуктов не нашли отражение в нормативных актах, предусматривающих полномочия и бюджет Национального агентства по регулированию в энергетике, в частности в его положении.

3 июня 2003 года в ходе рассмотрения дела о контроле конституционности некоторых положений Закона о партиях и других общественно-политических организациях Конституционный суд обратил внимание на необходимость изменить числовые выражения в ст.5 ч.(3) п.а) закона. Как следствие, Законом N 470-XV от 21 ноября 2003 года* Парламент внес необходимые изменения.

* М.О., N 244-247/982 от 12.12.2003

В представлении от 5 августа 2003 года, направленном Парламенту и Правительству, Конституционный суд обратил внимание на противоречия, существующие в некоторых законодательных актах (Земельном кодексе, Водном кодексе, Законе о местном публичном управлении, Законе о публичной собственности административно-территориальных единиц и т.д.). В результате, Парламент принял Закон N 446-XV от 13 ноября 2003 года*.

* М.О., N 6-12/40 от 01.01.2004

Конституционный суд, однако, не располагает информацией о рассмотрении представлений:

- от 3 марта 2003 года, направленного Парламенту, о порядке принятия постановлений Парламента. Представление принято вследствие рассмотрения обращения группы депутатов об отклонении Парламентом проекта Постановления Парламента N 2946 от 26 декабря 2002 года "О проведении республиканского законодательного референдума";

- от 19 июня 2003 года, направленного Парламенту, о процедуре доработки нормативного акта, принятого в последнем чтении. Представление принято в заседании по рассмотрению Закона N 1260-XV "Об адвокатуре";

- от 16 октября 2003 года, направленного Правительству, о порядке опубликования и вступления в силу актов, принятых Правительством. Представление принято вследствие рассмотрения обращения о контроле конституционности Постановления Правительства N 719 от 26 декабря 1996 года "Об обеспечении деятельности ООО "Renastere".

В 2003 году Конституционный суд разрешил большое количество дел о

конституционном контроле законодательных положений, касающихся социально-экономических прав и свобод. В предыдущие годы, однако, превалировали обращения о контроле законодательных положений, касающихся социально-политических прав и свобод.

Председатель
Конституционного суда

Виктор Пушкаш

Приложение N 1

Диаграмма конституционной юрисдикции в 1995-2003 гг. согласно полномочиям, предусмотренным ст.135 Конституции

(См. рисунок на стр.36-37 Monitorul Oficial al Republicii Moldova, N 19-21 от 30 января 2004 года)

Приложение N 2

Обращения, представленные субъектами,
наделенными данным правом

(См. рисунок на стр.38 Monitorul Oficial al Republicii Moldova, N 19-21 от 30 января 2004 года)