

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RIȘCANI
lesire Nr. 4896
"22" 02 20 18

Destinatar: Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), vă expediază copia încheierii de ridicare a excepție de neconstituționalitate nr. 3-750/17 din 02.02.2018 pentru cunoștință.

Anexă: copia încheierii de ridicare a excepție de neconstituționalitate nr. 3-750/17 din 02.02.2018.

Mențiune: de către reclamantul Feteseu Xenofont nu a fost depusă sesizarea de ridicare a excepției de necostituționalitate.

Judecător/Diana Tricolici/

Grefier

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 338
21 03 20 18

Dan Simboteanu

ÎNCHEIERE

02 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Diana Tricolici

Dan Sîmboteanu

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de reclamantul Xenofont Fetescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Xenofont Fetescu împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Grigore Furtună, Raisa Safaler, Nicolae Dobândă, Raisa Jarovaia și Constantin Țurcan cu privire la anularea actului administrativ

a c o n s t a t a t :

1. La 24 octombrie 2016, Xenofont Fetescu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ.
2. La 15 noiembrie 2016, Xenofont Fetescu a depus cerere de concretizare, adresată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Grigore Furtună, Raisa Safaler, Nicolae Dobândă, Raisa Jarovaia și Constantin Țurcan cu privire la anularea actului administrativ.
3. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a (i) Regulamentului cu privire la exigențele față de administratori aprobat prin Hotărârea Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 203 din 27 iulie 2017 și a (ii) prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 550-XIII din 21 iulie 1995 instituțiilor financiare.
4. În motivarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a indicat că, atât Regulamentul cu privire la exigențele față de administratori aprobat prin Hotărârea Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 203 din 27 iulie 2017 cât și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea instituțiilor financiare sunt contrare dispozițiilor art. 9, 46, 54 și 127 din legea fundamentală.
Menționează că, Regulamentul cu privire la exigențele față de administratori și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea instituțiilor financiare suprimă dreptul de vot și dreptul de fi ales în organele societății comerciale, drepturi ce fac parte din conținutul dreptului de proprietate asupra acțiunii deținute în societatea comercială.
De asemenea, susține că acestea creează incertitudini în economia națională și, prin urmare, contravin prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție.
Astfel, menționează că băncile comerciale trebuie să aibă organe formate conform voinței acționarilor și nu potrivit voinței Băncii Naționale a Moldovei.
5. În ședința de judecată reclamantul Xenofont Fetescu fiind citat legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel instanța a considerat posibil examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în lipsa acestuia.
6. Reprezentantul pârâtului Banca Națională a Moldovei, Andrei Velicev în ședința de judecată nu a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. Suplimentar a menționat că în prezenta

cauză nu sunt motive care ar crea incertitudinea privind caracterul constituțional al art. 21 din Legea instituțiilor financiare și prevederilor Regulamentului cu privire la exigențele față de administratorii băncii (aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale nr.134 din 01.07.2010). Mai mult decât atât, relatează că la data de 01.01.2018 a intrat în vigoare Legea nr.202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor. Potrivit acestei legi (art. 148), de la data intrării ei în vigoare au fost abrogate prevederile capitolelor I - VII din Legea instituțiilor financiare, inclusiv art. 21 referitor la care reclamantul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cât privește Regulamentul cu privire la exigențele față de administratorii băncii (aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale nr.134 din 01.07.2010), a precizat că ultimul nu poate fi supus verificării prin ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale, deoarece actele normative, inclusiv actele emise de Banca Națională, nu se supun controlului Curții Constituționale pe calea excepției de neconstituționalitate. Urmare celor relatate a subliniat că actele normative, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ, pot fi atacate în instanța de judecată pe calea excepției de ilegalitate în procedura de contencios administrativ.

7. În ședința de judecată intervenienții accesorii Grigore Furtună, Raisa Safaler, Nicolae Dobândă, Raisa Jarovaia și Constantin Țurcan fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, motiv din care instanța a considerat posibil examinarea cererii în lipsa acestora.

Audiind reprezentantul pârâtului la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

8. Potrivit dispozițiilor art. 12/1 din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.
9. Prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a statuat că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.
10. De asemenea, a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza.
11. Totodată, s-a menționat că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
 - (1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
 - (2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
 - (3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
 - (4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
12. Referitor la întrunirea condițiilor enunțate, instanța de judecată constată că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
13. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că o condiție indispensabilă care urmează a fi verificată de către instanța de judecată la ridicarea excepției de neconstituționalitate vizează obiectul acesteia (DCC nr. 14 din 6 septembrie 2017, § 14).

14. Astfel, întrucât Regulamentul contestat nu intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind un act administrativ, acesta nu poate constitui obiect al excepției de neconstituționalitate.
15. Referitor la controlul constituționalității prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 550-XIII din 21 iulie 1995 instituțiilor financiare, instanța de judecată constată că deși acestea au fost abrogate prin Legea nr. 202 privind activitatea băncilor din 6 octombrie 2017 [în vigoare din 1 ianuarie 2018] ele urmează a fi supuse controlului constituționalității, întrucât excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă la aplicarea acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinantă în soluționarea cauzei (a se vedea *inter alia* HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 73, DCC nr. 81 din 6 septembrie 2017, § 17)
16. În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 12/1 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă, procesul în pricina civilă din speță urmează a fi suspendat.
17. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 12/1, 260 alin. (1) lit. e), 263, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea înaintată de Xenofont Fetescu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

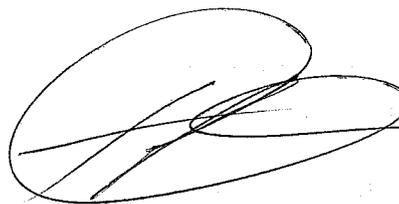
Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21 iulie 1995.

Cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a Regulamentului cu privire la exigențele față de administratori aprobat prin Hotărârea Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 203 din 27 iulie 2017, se respinge ca neîntemeiată.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Xenofont Fetescu împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Grigore Furtună, Raisa Safaler, Nicolae Dobândă, Raisa Jarovaia și Constantin Țurcan cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător



Diana Tricolici