

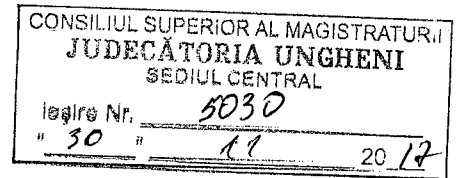


REPUBLICA MOLDOVA

Judecătoria Ungheni (sediul central)

MD-3600, mun. Ungheni, str. Națională, 21

<http://jun.justice.md/>
jun@justice.md



Nr. dosarului 4-392/17; 51-4-3688-17082017 bir.12

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lăpușneanu, nr 28

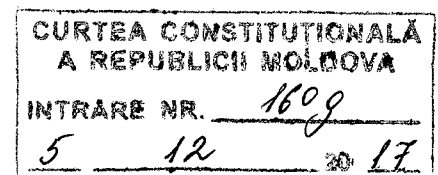
În conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a), g) din Constituție, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu art. 1, 20, 54 din Constituție.

Anexă:

- Copia Sesizării privind excepțiile neconstituționalitate
- Copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate
- Încheierea Judecătoria Ungheni (sediul central) din data de 23.11.2017
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2017
- Copia mandatului avocatului contravenientului

Judecătorul
Judecătoria Ungheni (sediul central)

Mariana Stratan



ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2017

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni (sediul central), în componența:

Președintele ședinței

Mariana Stratan

Grefier

Diana Toma

Cu participarea:

Agentului constatator

Melnic Alexandru

Contravenientului

Moroșanu Gheorghe

Avocatul contravenientului

Coban Igor

examinând în ședință de judecată publică cererea avocatului Igor Coban, în interesele cet. Gheorghe Moroșanu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe cauza contravențională în privința lui **Moroșanu Gheorghe Gheorghe** privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM,-

A c o n s t a t a t :

1. La Judecătoria Ungheni se află spre examinare dosarul contravențional privind învinuirea lui **Moroșanu Gheorghe Gheorghe** în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiind invocată de agentul constatator aplicarea anterioară a mai multor puncte de penalizare care urmează a fi cumulate cu aplicarea sancțiunii – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. În ședința de judecată din data de 20.11.2017 avocatul contravenientului Coban Igor a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, care în esență este motivată prin următoarele. Prin hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, s-a hotărât după cum urmează:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;**

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, **precum și de către instanța de judecată din oficiu;**

Totodată, s-a dispus că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor constatate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin prezenta cerere, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu

aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul imposibilității individualizării sancțiunii, potrivit art. 9 Cod contravențional, ceea ce contravine art. 1, 20, 54 din Constituție.

3. *Contravenientul Moroșanu Gheorghe* a fost de acord cu opinia avocatului.

4. *Agentul constatator Melnic Alexandru*, fiind prezent în ședința de judecată a fost de acord cu cererea înaintată de avocatul reclamantului.

5. Analizând cererea formulată de către avocatul contravenientului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.*

7. În acest context, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat că *„82. judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Totodată, Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.*

8. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

sintagma *„cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”* din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei *„cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”* din art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

9. Totodată, instanța constată că avocatul contravenientului consideră că normele respective contravin art. 1, 20 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

10. În acest context, instanța remarcă că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

11. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către avocat în interesele contravenientului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

12. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către avocat în interesele contravenientului Moroșanu Gheorghe, mandatul se anexează. Deși a fost pronunțată de către Curtea Constituțională hotărârea privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (sesizările nr. 26g/2016 și nr. 34g/2016), nemijlocit normele legale referitoare la aplicarea punctelor de penalizare vizate nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate. Respectiv, ține de competența Curții Constituționale verificarea constituționalității normelor contestate.

13. Din cele expuse, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea avocatului Coban Igor în interesele contravenientului Moroșanu Gheorghe și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

14. În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 458 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

D i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Se suspendă examinarea procesului contravențional în privința lui **Moroșanu Gheorghe Gheorghe** privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, copia procesului verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2017 și copia mandatului avocatului pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței
Judecător



Mariana Stratan

Instanța judecătorească: Judecătoria Ungheni
Judecătorului Stratan Mariana
Dosar contravențional: 51-4-3688-17082017

Contravenient: Moroșanu Gheorghe
or. Ungheni, str. Mihai Eminescu 57 ap. 3

Reprezentantul contravenientului: Avocat Igor Coban
adresa pentru corespondență
mun. Chișinău, str. Andrei Doga 32/2, ap. 80, MD-2024
tel.: 068 18 18 18; e-mail: coban.igor@gmail.com

Agent constator: Pogîla Petru
ofițer patrulare al INP al IGP al MAI
adresa juridică: or. Ungheni, str. Decebal 51

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

- Prin hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, s-a hotărât după cum urmează:
 - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;**
 - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;**
- Totodată, s-a dispus că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor constatate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**
 - obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;**
 - excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;**
 - prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;**
 - nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.**
- Onorată instanță, prin prezenta cerere, solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul imposibilității individualizării sancțiunii, potrivit art. 9 Cod contravențional, ceea ce contravine art. 1, 20, 54 din Constituție.
- Luând în considerație că toate condițiile expuse în hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 sunt respectate,

SOLICITĂM

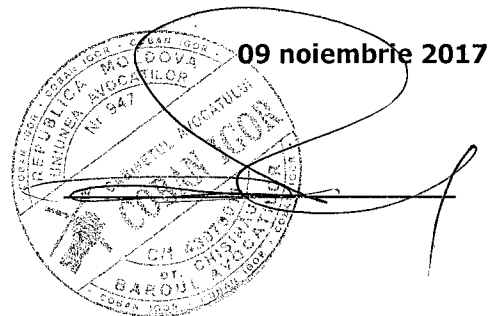
- admiterea cererii;
- emiterea încheierii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „cu aplicarea a 3 puncte de penalizare” din art. 229 alin. (2) Cod contravențional și a sintagmei „cu aplicarea a 4 puncte de penalizare” din art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul imposibilității individualizării sancțiunii;
- suspendarea procesului contravențional până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării formulate.

ANEXE:

- Sesizarea cu privire excepția de neconstituționalitate;
- Copia cererii cu anexe – 3 seturi.

Cu respect,
Avocat Igor Coban,
în interesele lui Gheorghe Moroșanu

09 noiembrie 2017



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din
Constituție

4. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) al Codului contravențional „*Sanțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt: avertismentul, amenda, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, aplicarea punctelor de penalizare, privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de a deține armă și portarmă), munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravențional*”.
5. Potrivit art. 36 alin. (1) al Codului contravențional „*În cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară*”.
6. În această ordine de idei, dat fiind faptul că „aplicarea punctelor de penalizare” reprezintă în sine o sancțiune contravențională, aplicarea acesteia urmează să se facă avîndu-se la bază următoarele criterii: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, caracteristica persoanei, precum și circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.
7. Luîndu-se în considerație sancțiunile art. 229 alin. (2) și 230 alin. (2) ale Codului contravențional, se observă că, la examinarea unor astfel de cauze contravenționale, agenții constatatori sau, după caz, instanțele judecătorești sunt lipsite de posibilitatea aplicării sancțiunii în conformitate cu principiul individualizării sancțiunii contravenționale instituit în art. 9 din Partea generală a Codului contravențional – **contrar art. 20 din Constituție**.
8. Or, accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, cuprinzînd mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. Accesul la justiție urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv la o instanță de plină jurisdicție.
9. Nu în ultimul rînd, **liberul acces la justiție**, cuprinzînd mai multe relații și drepturi fundamentale, **exprimă și dreptul de a beneficia de mijloace adecvate ocrotirii dreptului încălcat, inclusiv ținînd cont de principiul individualizării sancțiunii contravenționale și de criteriile acestuia**.
10. Prezintă interes pentru examinarea sesizării respective constatările Curții Constituționale expuse în hotărîrea nr. 10 din 10.05.2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Cod contravențional, după cum urmează:
 - Curtea menționează că în lipsa mecanismelor de individualizare a sancțiunii în cauza concretă instanța de judecată este lipsită de posibilitatea de a efectua un control judiciar efectiv și, în final, justițiabilii nu pot beneficia de dreptul la un proces echitabil (pct. 78 al hotărîrii)
 - Curtea Europeană, în cauza *Silvester's Horeca SRL v. Belgia* din 4 martie 2004, a statuat: *dacă judecătorul este competent doar a stabili existența sau inexistența infracțiunii sau contravenției, dar nu este competent să stabilească asupra oportunității amenzii sau pedepsei, el nu exercită un control de plină jurisdicție. În acest sens, persoana interesată nu are dreptul de acces liber la un tribunal de plină jurisdicție;*
 - Curtea reiterează că sistemul pedepselor penale și al sancțiunilor contravenționale, stabilit prin lege, avînd la bază anumite principii, trebuie să fie de natură să permită instanțelor judecătorești stabilirea pedepselor și a sancțiunilor.
 - Principiul constituțional al legalității impune diferențierea sancțiunilor stabilite pentru încălcarea legii, astfel încât să existe **un echilibru între scopul legii contravenționale și mijloace**, iar mijloacele utilizate să nu restrîngă drepturile persoanei mai mult decît este necesar pentru a atinge aceste scopuri.



Seria



Codul agentului constatator 03601

4590 4590 7255 740 5609

PROCES-VERBAL LA CONTRAVENȚIE

Data întocmirii: 16.08.2017 ora 09:00 în localitatea: ...
Agent constatator: ...
denumirea autorității pe care o reprezintă: ...
A constatat că: a) Persoana fizică / cu funcție de răspundere (de subliniat):
numele: ... prenumele: ... patronimicul: ... data nașterii: ...
locul nașterii: ... sexul: ... identificat prin (tipul actului): ... seria: ...
numărul: ... eliberat de: ... la: ... IDNP: ...
Viza de reședință: ...
Domiciliul țara: ...

Locul de muncă: ...
Mijlocul de transport: numărul de înmatriculare: ...
polița de asigurare a transportului: seria: ...
proprietarul/posesorul automobilului: ...

b) Persoana juridică:
numele, prenumele, data nașterii/denumirea organizației: ...
denumirea întreprinderii/adresa juridică, date despre persoană care o reprezintă: ... IDNO: ...

Timpul comiterii: data: 16.08.2017 ora comiterii: 09:00 (sau perioadă cuprinsă între)
Locul comiterii: ...

a comis-fapta: ...
Cauza: ...
cauzând un prejudiciu material (cui): ...
ignorând prevederile: ...

prin ce a comis o contravenție prevăzută de: ...
denumirea articolului și alineatului actului normativ care este încălcat: ...
denumirea articolului și alineatului actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională: ...

Corpuri delictive: ...
Martori (oculari / asistenți): 1. ...

Reprezentantul legal/aparatorului: ...
Interpret / traducător: ...

Măsurile procesuale de constrângere (art. 432 Cc): ...

Mijloace tehnice speciale de constatare: ...

Anexe: PROCEEDING 189, ORDONANȚA ...

Permis provizoriu am primit și confirm prin semnătură: ...
Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal: ...

Obiecțiile victimei: ...
Procesul-verbal a fost întocmit: ...

Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție

Table with 2 columns: I) aplicarea sancțiunii contravenționale; II) de remitere pentru cetățean conform competenței în temeiul articolului ...

În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal ...

SEMNĂTURA: ...
Am luat cunoștință cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator ...

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului în instanța de judecată sunt:

Seria MA nr. 0524496

Biroul asociat de avocați

Cabinetul avocatului Coban Igor

Sediul m. Chișinău, str. Aviatori Doga 32/2

Tel. 068181818

Adresa electronică coban.igor@gmail.com

MANDAT

din 28 august 2017

Avocatul Coban Igor

nr. licenței 1475 din 10.06.08

în conformitate cu:

1. Contractul de asistență juridică nr. 31

din 27 august 2017

2. Decizia coordonatorului Oficiului Teritorial

al Consiliului Național pentru Asistență Juridică

Garantată de Stat nr. _____ din _____

se împuternicește să acorde asistență juridică în

cauza contractuală - contractarea

D-V contractare din 15.08.2017

MA 03-6426-0661/6308

0400 Serie

03-6426-0661/6308

Ștampilă

Ștampilă

Editura de imprimare _____ 12.13, L. 1.000x50

în temeiul Legii cu privire la avocatură
C.A. "COBAN IGOR" Licența nr. 1475
adevereste că această copie corespunde originalului.
Data 17.11.17 Semnătura _____

Moroșanu Gheorghe

Semnătura clientului