

1

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  
Sediul Centru

**mun. Chișinău, bul. Stefan cel Mare și Sfânt, 162**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SEDIUL CENTRU leșire Nr. 07-6-122 "26" 01 2018
---

*Curtea Constituțională a Republicii Moldova*  
*mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28*

Prin prezenta, la data de 14 martie 2017 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a parvenit contestația contravenientului SRL "Sveatoslav Bondarev" împotriva deciziei Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015. Conform programei PIGD contestația a fost repartizat spre examinare la data de 14 martie 2017 judecătorului Judecătoriei Centru (sediul Centru), Tizu Svetlana.

Astfel, în adresa dumneavoastră la sesizarea avocatului, privind ridicare excepției de neconstituționalitate unor prevederi din Legea privind Protecția Consumatorilor, se expediază încheierea nr. 5r-315/17 din data de 24 ianuarie 2018.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul contravențional, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

**Anexă :**

- 1) Încheierea nr. 5r-315/17 din 24 ianuarie 2018 al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).
- 2) Sesizarea în original.
- 3) Copia cererii cu privire la verificarea constituționalității unor prevederi din Legea privind Protecția Consumatorilor din 07 iulie 2017.

*Judecătorul desemnat cu atribuțiile*  
*Judecătorului de instrucție*

*Svetlana Tizu*

Dosarul nr. 5r- 315/17

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Svetlana Tizu

Lazur Tatiana și Cotiujanscaia Cristina

cu participarea apărătorului SRL "Sveatoslav Bondarev" - Alexandru Cebanaș  
și a agentului constatator

examinând în ședință publică, contestația înaintată de către SRL  
"Sveatoslav Bondarev" împotriva deciziei APC nr. 101/2015 din 30 iunie 2015,  
prin care SRL "Sveatoslav Bondarev" a fost recunoscut vinovat de comiterea  
contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) și art. 344 alin. (3), lit. a), b), c) Cod  
contravențional,-

### *c o n s t a t ă :*

La 14 decembrie 2015, apărătorul SRL "Sveatoslav Bondarev" - avocatul  
Alexandru Cebanaș a depus contestație împotriva deciziei Agenției pentru  
Protecția Consumatorilor din 30.06.2015, prin care SRL "Sveatoslav Bondarev"  
a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin.  
(2) și art. 344 alin. (3), lit. a), b), c) Cod contravențional

În motivarea contestației, reprezentantul contravenientului a indicat că, la  
data de 27.11.2015 de către S.R.L „Sveatolsav Bondarev” a fost recepționată de  
la executorul judecătoresc V. Constantiniuc decizia din 30.06.2015 emisă de  
Agenția pentru Protecția Consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015 prin care  
S.R.L „Sveatoslav Bondarev” a fost sancționată cu amendă în mărime dublă de  
400 unități convenționale ceia ce constituie 8000 lei, în baza art. 278 al. (2) și art.  
344 al. (3) lit. a), b), c) Cod contravențional, despre emiterea căreia  
contravenientul nu a cunoscut, recepționând concomitent și citația prin care  
S.R.L „Sveatolsav Bondarev” urma să se prezinte la data de 01.12.2015 pentru  
achitarea amenzii, copia încheirii din 25.11.2015 prin care s-a dispus intentarea  
procedurii de executare a documentului nr. 1015/2015 din 30.06.2015 emis de  
agentul constatator, Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Menționează că, decizia nr. 1015/2015 din 30.06.2015 a fost emisă de către  
Agenția pentru Protecția Consumatorilor în absența reprezentantului S.R.L  
„Sveatolsav Bondarev” fără citarea acestuia și fără expedierea în adresa sa atât  
a procesului verbal cu privire la contravenție precum și a deciziei din  
30.06.2015, fapt care a dus la încălcarea procedurii contravenționale de emitere

a procesului verbal contravențional și al deciziei de sancționare prevăzută de art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

Mai menționează că, în perioada 14 mai 2015 - 01 iunie 2015 inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor a executat la S.R.L „Svetoslav Bondarev” un control pentru stabilirea circumstanțelor menționate în petiția cet. A. Ialanji cu privire la încălcarea prevederilor legislației privind protecția consumatorului, în rezultatul căruia la data de 08.06.2015 a fost întocmit actul de control Seria AC nr. 07935 potrivit căruia, S.R.L „Svetoslav Bondarev”, la examinarea reclamației consumatorului nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nu a dovedit vinovăția consumatorului în apariția deficiențelor în funcționalitatea produsului vândut, nu a afișat la vedere denumirea întreprinderii, nu a afișat la vedere adresa și numărul de telefon al autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor, nu deține Registrul de reclamații de forma stabilită conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1141 din 04.10.2006 și prevederile art.9 lit. g). art.25 alin. 12 și alin. 13 din Legea privind protecția consumatorilor, astfel că, în baza actului de control la data de 15.06.2015 a fost adoptată decizia Inspectoratului Principal de Stat nr.00146 potrivit căreia, persoana juridică, S.R.L „Svetoslav Bondarev” a fost obligată să restituie contravaloarea produsului necorespunzător-telefonul mobil de model „HUAWKI G-610S” consumatorului Ialanji Antonina, ținând cont de faptul, că au fost încălcate prevederile art. 5 alin (1) și alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor.

Susține că în această normă art. 18 alin. (2) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.02.2003 Republicat: Monitorul Oficial al RM nr. 176-181/513 din 21.10.2011, Monitorul Oficial al RM nr. 126-131/507 din 27.06.2003, în redacția legii de până la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.2016, MO 306-313/16.09.16 art. 657, în vigoare 16.03.2017.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului cu privire la contravenție a fost luată în lipsa contravenientului, ceea ce i-a afectat dreptul la apărare. O asemenea practică administrativă lasă spațiu larg pentru arbitrar, și trebuie să aibă ca efect nulitatea procesului-verbal de contravenție în baza art.445 Cod contravențional.

În ședința de judecată apărătorul SRL „Svetoslav Bondarev” a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”, care se conține în norma art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 sub aspectul corespunderii cu art 26 alin. (1), (2), art. 54 alin. (1) din Constituție /demersul motivat anexat/.

Agentul constator nu a susținut demersul, solicitând a fi respins.

Analizând solicitarea formulată de către apărător în interesele contravenientului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate *constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.*"

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- sintagma „într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”, care se conține în norma art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, sub aspectul corespunderii cu art 26 alin. (1), (2), art. 54 alin. (1) din Constituție.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către apărător în interesele contravenientului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către apărător în interesele contravenientului S.R.L „Svetoslav Bondarev”, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea apărătorului Alexandru Cebanaș în interesele contravenientului S.R.L „Svetoslav Bondarev” și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”, care se conține în norma art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, sub aspectul corespunderii cu art 26 alin. (1), (2), art. 54 alin. (1) din Constituție.

În conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală , instanța de judecată,

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”, care se conține în norma art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, sub aspectul corespunderii cu art 26 alin. (1), (2), art. 54 alin. (1) din Constituție.

Se suspendă procesul privind examinarea contestației înaintată de S.R.L „Svetoslav Bondarev” împotriva deciziei APC nr. 101/2015 din 30 iunie 2015, prin care SRL “Sveatoslav Bondarev” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) și art. 344 alin. (3), lit. a), b), c) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea, copia contestației, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată.

Președintele ședinței,  
Judecător



Tizu Svetlana

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

5

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire S.C. „Sveatoslav Bondarev” SRL, în numele căreia acționează Bondarev Ruslan.
2. Prenume
3. Funcția Administrator.
4. Adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 19/2.
5. Tel./fax 022 589 274.
6. Numele și prenumele reprezentantului Cebanaș Alexandru.
7. Ocupația reprezentantului Avocat.
8. Adresa reprezentantului CA „Alexandru Cebanaș”, mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/3, ap. 47.
9. Tel. 079911215.
10. Fax 022 542 742.
11. E - mail: .cebanas.a23@gmail.com

---

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.



## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Onorată Curte,

S.C. „Sveatoslav Bondarev” SRL invocă în fața DVS., excepția de neconstituționalitate a unei părți a prevederilor art. 18, alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 Republicat: *Monitorul Oficial al R.Moldova nr.176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.126-131/507 din 27.06.2003 în redacția legii de pînă la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17 și excepția de neconstituționalitate a art. 278 alin. (2) Cod Contravențional în redacția legii de pînă la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17.*

Prezenta sesizare are ca obiect - solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei **”într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”**, care se conține în dispoziția art. 18, alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 Republicat: *Monitorul Oficial al R.Moldova nr.176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.126-131/507 din 27.06.2003, în redacția legii de pînă la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17 și solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a art. 278 alin. (2) Cod contravențional: ”Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului, fără a dovedi vina acestuia printr-o expertiză tehnică, în termen de cel mult 14 zile calendaristice, prevăzut de lege, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, în redacția legii de pînă la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17, deoarece contravine flagrant prevederilor art. 26 alin. 1 și alin. 2 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căreia ”(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale”, la fel contravine art. 54 alin. (1) din Constituție și anume: ” În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.” La fel contravine prevederilor art. 6 paragraf 1 a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (în continuare ”CEDO”), potrivit căreia ”Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...]” și prevederilor art. 6 paragraf 3 litera b) CEDO, care prevăd ” Orice acuzat are, mai ales, dreptul: să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale”.*

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

#### 13. Onorată Curte,

La data de 27.11.2015 de către SRL "Sveatslav Bondarev" a fost recepționată de la executorul judecătoresc V. Constantiniuc decizia din 30.06.2015 a Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015 prin care SRL "Sveatoslav Bondarev" a fost suspendată sancțiunii amenzii în mărime dublă, de 400 UC egală cu 8000 lei, în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM.

Despre emiterea acestei decizii SRL "Sveatslav Bondarev" nu a cunoscut în genere pînă la data de 27.11.2015 cînd a recepționat de la executorul judecătoresc copia acestei decizii împreună cu citația prin care SRL "Sveatslav Bondarev" trebuia să se prezinte la data de 01.12.2015 pentru achitarea amenzii, copia încheirii din 25.11.2015 prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului nr. 1015/2015 din 30.06.2015 emis de agentul constator Agenției pentru protecția consumatorilor.

Respectiv decizia nr. 1015/2015 din 30.06.2015 a fost emisă de către Agenției pentru protecția consumatorilor în absența reprezentantului SRL "Sveatslav Bondarev", fapt care a dus la încălcarea procedurii contravenționale de emitere a procesului verbal contravențional și al deciziei de sancționare prevăzută de art. 442 alin. (1) Cod contr. care prevede că: "(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*"

Art. 443 alin. 9) Cod contr. care prevede că "*Partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată.*"

Conform art. 443 alin. (6) Cod contr. "*Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora.*"

Respectiv nici referitor la procesul verbal cu privire la ontravenție nici cu privire la decizia agentului constator nu a fost citat SRL "Sveatoslav Bondarev" să se prezinte la agentul constator nici nu a fost remise copia procesului verbal cu privire la contravenție și nici decizia agentului constator din 30.06.2015 fapt care duce la încălcarea art. 443 alin. 13) cod contr., care prevede: "*În cazul procesului-verbal întocmit în absența contravenientului, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).*"

Art. 382 alin. (6) cod contr. prevede: "*Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.*"

În perioada 14 mai-01 iunie 2015 Inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor a executat la S.C.,Sveatoslav Bondarev" SRL un control privind circumstanțele menționate în petiția cet. Ialanji A. cu privire la încălcarea prevederilor legislației privind protecția consumatorului.

În rezultatul controlului executat a fost întocmit actul de control AC nr.07935 din 08.06.2015, conform căru, SRL „Sveatoslav Bondarev”, la examinarea reclamației consumatorului Ialanji A., chipurile nu a respectat prevederile art.18 al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor, și nu a dovedit vinovăția consumatorului în apariția deficiențelor în funcționalitatea produsului vîndut, nu a afișat la vedere denumirea întreprinderii, nu a afișat la vedere adresa și numărul de telefon al autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor, nu deține Registrul de reclamații de forma stabilită conform prevederilor HG nr.1141 din 04.10.2006, și prevederile art.9 lit.g), art.25 al.al.12; 13 din Legea privind protecția consumatorilor.

În baza actului de control nominalizat, la 15.06.2015 a fost adoptată Decizia Inspectorului Principal de Stat DR nr.00146, conform cărei, S.C.,Sveatoslav Bondarev" SRL a fost obligată a restitui contravaloarea produsului necorespunzător - telefonul mobil HUAWEI G-610S, consumatorului Ialanji Antonina, ținînd cont de faptul, că au fost încălcate prevederile art. 18 al.al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor.

Considerăm, că controlul circumstanțelor expuse în petiția consumatorului Ialanji Antonina a fost executat superficial, unilateral, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea sub toate aspectele a petiției consumatorului, iar concluziile inspectorului Agenției privind rezultatele controlului contravin afît circumstanțelor reale ale cauzei, cît și prevederilor legislației în vigoare, fapt, care a dus la adoptarea unei Decizii eronate.

Așa, în cadrul controlului a fost stabilit cu certitudine faptul, că, la 04.08.2014, în baza unui contract de credit, încheiat cu ÎCS „Easy Credit” SRL, Ialanji A. a procurat la centrul comercial ce aparține S.C.,Sveatoslav Bondarev" SRL telefonul mobil de model HUAWEI G610S, fapt confirmat prin Certificatul de garanție și bonul de plată.

La momentul procurării, cumpărătorul a primit produsul în stare funcțională și a fost familiarizat cu condițiile acordării garanției, fapt confirmat prin semnătura acestui pe Certificat.

La 27.02.2015 în adresa vânzătorului a parvenit adresarea consumatorului Ialanji A., din care rezulta, că telefonul procurat nu poate fi utilizat conform destinației din motivul nefuncționalității.

La 03.03.2015 a fost expediată consumatorului o solicitare privind necesitatea prezentării telefonului mobil cu pricina la întreprinderea specializată autorizată SRL „VicMobile” pentru testare în vederea stabilirii funcționalității produsului.

După prezentarea de către consumator la 11.03.2015 a telefonului mobil și testarea acestuia în vederea depistării deficiențelor menționate a fost stabilită funcționalitatea telefonului mobil de model *HUAWEI G610S*, fapt confirmat prin Raportul tehnic al *ICS „VicMobile” SRL* din 16.03.2015.

Iar la 20.03.2015 consumatorul a fost înștiințat despre rezultatele testării produsului.

În atare circumstanțe SRL „Sveatoslav Bondarev” a respectat prevederile al.1 art.18 din Legea privind protecția consumatorilor și în cadrul termenului de 14 zile stabilit a soluționat reclamația consumatorului Ialanji A.

Din considerentele menționate, temeiurile actului de control *AC nr.07935 din 08.06.2015* privind încălcarea prevederilor art.18 al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor și *Decizia Inspectorului Principal de Stat DR nr.00146 din 15.06.2015* privind obligarea S.C.„Sveatoslav Bondarev” SRL de a restitui contravaloarea produsului necorespunzător - telefonul mobil *HUAWEI G-610S*, consumatorului Ialanji A. sunt nefondate și contravin circumstanțelor reale ale cauzei, cât și prevederilor legislației în vigoare, fapt. care a dus la adoptarea unei Decizii eronate.

În baza acestui act de control a și fost probabil întocmită decizia agentului constator nr. 1016/2015 din data de 30.06.2015 de către Agenția privind protecția consumatorului.

În cadrul deciziei agentului constator se menționează în partea constatoare faptul că în rezultatul controlului de stat efectuat la SRL „Sveatoslav Bondarev” Agenția pentru Protecția Consumatorului a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ 10532 din 08.06.2015 în privința cet. Bondarev Ruslan în baza art. 278 alin. (2) art. 344 alin. (3) lit. a), b), c) Cod contr. pe faptul refuzului vânzătorului de a soluționa de a soluționa reclamația consumatorului Ialanji Antonina recepționată la data de 04.05.2015 fără a dovedi vina consumatorului printr-o expertiză tehnică în cel mult 14 zile calendaristice, pentru faptul lipsei registrului de reclamații de formă stabilită neafișarea la vedere a numărului de telefon a autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorului și a denumirii întreprinderii și pentru faptul împiedicării în orice formă a activității legale a funcționarului public în exercițiul funcției prin care s-au încălcat prevederile art. 9, 18, 25 al Legii privind protecția consumatorului și pct. 3 al Regulamentului privind modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hot. Guv. nr. 1141 din 04.10.2006 și art. 19 al Legii privind activității de reglementare tehnică nr 420 din 22.12.2006.

Fapta contravențională se confirmă prin actul de control nr. *AC nr.07935 din 08.06.2015*.

La aplicarea sancțiunii contravenționale față de SRL „Sveatoslav Bondarev” agentul constator a luat în considerare faptul că contravenientul a mai fost sancționat pe parcursul ultimului an calendaristic și anume prin decizia nr. 01/2015 din 03.03.2015, fapt pentru care a fost aplicată amenda dublă de 400 UC = 8000 lei.

Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015 prin care „Sveatoslav Bondarev” SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă dublă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale - 8000 lei urmează a fi anulată de agentul constator deoarece:

1. agentul constator nu a ținut cont că sancțiunea în cauza nominalizată a fost aplicată în privința lui „Sveatoslav Bondarev” SRL. cu derogare de la prevederile art. 44 Cod contravențional. Așa, conform art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.
2. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.
3. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, „Sveatoslav Bondarev” SRL. i-a fost incriminată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional.
4. Dar, din Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015, prin care „Sveatoslav Bondarev” SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale (8000 lei), nu rezultă, că în privința contravenientului a fost aplicată sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, iar, definitiv sancțiunea a fost stabilită pentru concurs de contravenții.

La 27.02.2015 în adresa vânzătorului a parvenit adresa consumatorului Ialanji A., din care rezulta, că telefonul procurat nu poate fi utilizat conform destinației din motivul nefuncționalității.

La 03.03.2015 a fost expediată consumatorului o solicitare privind necesitatea prezentării telefonului mobil cu pricina la Întreprinderea specializată autorizată SRL „VicMobile” pentru testare în vederea stabilirii funcționalității produsului.

După prezentarea de către consumator la 11.03.2015 a telefonului mobil și testarea acestuia în vederea depistării deficiențelor menționate a fost stabilită funcționalitatea telefonului mobil de model *HUAWEI G610S*, fapt confirmat prin Raportul tehnic al *ICS „VicMobile” SRL* din 16.03.2015.

Iar la 20.03.2015 consumatorul a fost înștiințat despre rezultatele testării produsului.

În atare circumstanțe SRL „Sveatoslav Bondarev” a respectat prevederile al.1 art.18 din Legea privind protecția consumatorilor și în cadrul termenului de 14 zile stabilit a soluționat reclamația consumatorului Ialanji A.

Din considerentele menționate, temeiurile actului de control *AC nr.07935 din 08.06.2015* privind încălcarea prevederilor art.18 al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor și *Decizia Inspectorului Principal de Stat DR nr.00146 din 15.06.2015* privind obligarea S.C.„Sveatoslav Bondarev” SRL de a restitui contravaloarea produsului necorespunzător - telefonul mobil *HUAWEI G-610S*, consumatorului Ialanji A. sunt nefondate și contravin circumstanțelor reale ale cauzei, cât și prevederilor legislației în vigoare, fapt. care a dus la adoptarea unei Decizii eronate.

În baza acestui act de control a și fost probabil întocmită decizia agentului constator nr. 1016/2015 din data de 30.06.2015 de către Agenția privind protecția consumatorului.

În cadrul deciziei agentului constator se menționează în partea constatoare faptul că în rezultatul controlului de stat efectuat la SRL „Sveatoslav Bondarev” Agenția pentru Protecția Consumatorului a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ 10532 din 08.06.2015 în privința cet. Bondarev Ruslan în baza art. 278 alin. (2) art. 344 alin. (3) lit. a), b), c) Cod contr. pe faptul refuzului vânzătorului de a soluționa de a soluționa reclamația consumatorului Ialanji Antonina recepționată la data de 04.05.2015 fără a dovedi vina consumatorului printr-o expertiză tehnică în cel mult 14 zile calendaristice, pentru faptul lipsei registrului de reclamații de formă stabilită neafișarea la vedere a numărului de telefon a autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorului și a denumirii întreprinderii și pentru faptul împiedicării în orice formă a activității legale a funcționarului public în exercițiul funcției prin care s-au încălcat prevederile art. 9, 18, 25 al Legii privind protecția consumatorului și pct. 3 al Regulamentului privind la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hot. Guv. nr. 1141 din 04.10.2006 și art. 19 al Legii privind activității de reglementare tehnică nr 420 din 22.12.2006.

Fapta contravențională se confirmă prin actul de control nr. *AC nr.07935 din 08.06.2015*.

La aplicarea sancțiunii contravenționale față de SRL „Sveatoslav Bondarev” agentul constator a luat în considerare faptul că contravenientul a mai fost sancționat pe parcursul ultimului an calendaristic și anume prin decizia nr. 01/2015 din 03.03.2015, fapt pentru care a fost aplicată amenda dublă de 400 UC = 8000 lei.

Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015 prin care „Sveatoslav Bondarev” SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă dublă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale - 8000 lei urmează a fi anulată de agentul constator deoarece:

1. agentul constator nu a ținut cont că sancțiunea în cauza nominalizată a fost aplicată în privința lui „Sveatoslav Bondarev” SRL. cu derogare de la prevederile art. 44 Cod contravențional. Așa, conform art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.
2. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.
3. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, „Sveatoslav Bondarev” SRL. i-a fost incriminată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional.
4. Dar, din Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015, prin care „Sveatoslav Bondarev” SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale (8000 lei), nu rezultă, că în privința contravenientului a fost aplicată sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, iar, definitiv sancțiunea a fost stabilită pentru concurs de contravenții.

5. Din considerentele menționate Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015, prin care "Sveatoslav Bondarev" SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM urmează a fi anulată, ca adoptată contrar prevederilor legale.

În cadrul deciziei agentului constatator nr. 106/2015 din 30.06.2015 care este parte integrantă a procesului verbal contravențional conform art. 443 alin. (9) Cod contr. nu au fost indicați martorii cu toate datele lor de contact și semnăturile care să conforme refuzul de a semna decizia sau absența contravenientului la emiterea deciziei de sancționare conform art. 443 alin. 6) cod contr. care prevede că: "Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicându-se și datele acestora."

Conform art. 441 Cod contr. :1) Procesul contravențional pornit încetează dacă: a) nu există faptul contravenției;

Conform art. 445 C. Contr. Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Conform art. 461 C. Contr.: În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional

Astfel a fost contestată de către contravenientul SRL "Sveatoslav Bondarev" decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr. 1015 din 30.06.2015 a Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015 prin care SRL "Sveatoslav Bondarev" a fost supusă sancțiunii amenzii în mărime dublă, de 400 UC egală cu 8000 lei, în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM prin care a solicitat: Admiterea contestației și anularea ca ilegală a Deciziei Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1015/2015 din 30.06.2015 în cauza contravențională în privința SRL „Sveatoslav Bondarev”, prin care SRL „Sveatoslav Bondarev” a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale - 8000 lei cu încetarea procedurii contravenționale în cauză.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei "într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator" care se conține art. 18, alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 Republicat: Monitorul Oficial al R.Moldova nr.176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.126-131/507 din 27.06.2003, în redacția legii de până la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17 și excepția de neconstituționalitate a art. 278 alin. (2) Cod Contravențional în redacția legii de până la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17, deoarece contravin flagrant prevederilor constituționale, dar și Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale după cum urmează:

I. Art. 26, alin. 1 și alin. 2 din Constituția RM care prevede că – (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

II. Art. 16, alin. 2 din Constituția RM: Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

III. art. 54 alin. (1) din Constituție și anume: " În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

IV. art. 6 paragraf 1 a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (în continuare "CEDO,,), potrivit căruia "Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...]" și

V. și prevederilor art. 6 paragraf 3 litera b) CEDO, care prevăd " Orice acuzat are, mai ales, dreptul: să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale"

În opinia autorului sesizării sintagma din art. 18, alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, și anume: "într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator" în redacția legii de până la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17 și prevederile art. 278 alin. (2) Cod Contravențional în redacția legii de până la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17, contravine grav, prevederilor constituționale, sus-citate din următoarele motive:

1. Prin această prevedere se încalcă principiul constituțional potrivit căruia nu e posibil de exercitat dreptul la apărare în condițiile impuse de 18, alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 și survine răspunderea contravențională în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional în cazul nerespectării termenului de 14 zile de efectuare a expertizei tehnice de o terță parte. Prin această normă legislativă, legiuitorul a instituit un termen prea scurt de a se exercita dreptul la apărare cînd se solicită efectuarea expertizei pentru demonstrarea vinovăției consumatorului, ori în cazul neîncadrării vînzătorului în acest termen, acesta este considerat deja vinovat de încălcarea art. 18 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind protecția consumatorului, fiind impus prin aceleași prevederi ale normelor menționate la plata despăgubirilor și la restituirea contravalorii bunului sau înlocuirea acestuia, cîzînd și sub aplicabilitatea penalității de 5% din valoarea produsului pentru fiecare zi de întîrziere prevăzută de art. 32 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorului. Astfel că, vînzătorul efectiv nu-și poate apăra drepturile într-un termen atît de scurt impus de lege, fiind apriori considerat vinovat chiar dacă expertiza totuși se efectuează peste termenul de 14 zile și prin acesta se constată vinovăția consumatorului în defecțiunile apărute la produs din vina consumatorului sau lipsa cororva defecțiuni care exclude în genere aplicabilitatea normelor art. 18 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind protecția consumatorului. Fiind în același timp impusă de legiuitor sancțiunea contravențională (se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la

200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice) prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional în redacția legii de pînă la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17 în valoare de . Cu atât mai mult menționăm că de faptul neefectuării expertizei în termen de 14 zile este trasă la răspundere persoana cu funcție de răspundere și persoana juridică cu toate că competența efectuării expertizei tehnice este pusă pe seama unei terțe părți competente în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, adică este sancționat alt subiect decît cel obligat de efectuarea expertizei ori apriori nu poate fi sancționat un subiect pentru neexecutarea unei obligații care conform legislației este pusă pe umerii altui subiect.

Datorită "monopolului" respectiv, evident că vânzătorul în fiecare acțiune examinată de instanțele judecătorești, pierde în fața clientului, respectiv suportând consecințele stabilite de lege, neputînd nici o vină, mai mult ca atât vina în tergiversarea efectuării unei expertize din diferite motive imputabile experților (gen volum mare de lucru al experților etc.), nu poate fi pusă pe umerii vânzătorului, care nu poate dicta regulile efectuării de către experții independenți a expertizelor. Cu atât mai mult legiuitorul nu a instituit prin Legea privind protecția consumatorului sau altă lege careva răspundere pentru terța parte competentă în domeniu la efectuarea expertizei tehnice (experți) în cazul neefectuării expertizei în termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator.

Prin această normă juridică, legiuitorul a plasat într-o poziție de inegalitate cu alte subiecte de drept care beneficiază de dreptul la efectuarea expertizei, pentru care nu sînt impuși careva temei legali de efectuare a acestor expertize, ca de exemplu în cadrul procesului penal sau contravențional, codul de procedură penală sau codul contravențional nu prevede careva termene de efectuare a oricărui tip de expertiză, sau să decadă partea din careva drepturi dacă nu se efectuează expertiza în anumii termeni legali sau să impună careva sancțiuni pecuniare sau la obligarea plății despăgubirilor.

Totodată, menționez că, SRL „Sveatoslav Bondarev” pe parcursul activității sale, a fost implicat în numeroase procese judiciare în legătură cu neefectuarea expertizei în termenul prevăzut de Lege și anume **”într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator”**, care au avut ca obiect recunoașterea ilegalității neefectuării în termen a expertizei, precum și obligarea SRL „Sveatoslav Bondarev” de a repara prejudiciile apărute și de mai multe ori a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 278 Cod contravențional al RM .

În același timp SRL „Sveatoslav Bondarev” nu poartă nici o vină în ceea ce ține de neefectuarea expertizei de o terță parte competentă în domeniu în acest caz Centrul ECCI al RM, în termen de 14 zile calendaristice, ori un agent economic în virtutea naturii sale juridice nu poate și nu are dreptul să influențeze terța parte care efectuează o expertiză, experții fiind independenți în activitatea lor, nimeni neavînd dreptul să influențeze în vre-un mod oarecare activitatea experților.

Cu titlu exemplificativ, am prezentat decizia Curții de apel Chișinău pe dosarul contravențional 4r-1390/16 care este exemplu cert al aplicării de către instanțele judecătorești a normelor prevăzute de art. 18 alin. (1) și (2) al Legii privind protecția consumatorului în sensul descris în sesizarea aceasta fiind aduse prejudicii grave drepturilor constituționale ale agenților economici.

Multitudinea acțiunilor în judecată a consumatorilor, și a cauzelor contravenționale pornite în baza art. 278 Cod contravențional se datorează cauzei lipsei de previzibilitate a Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, fapt datorat formulării neconstituționale a sintagmei ” **”într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice”**, care se conține în art. 18 alin. 2 al Legii menționate, fapt care nu este permis de art. 26 al Constituției Republicii Moldova și prevederile art. 278 alin. (2) Cod Contravențional în redacția legii de pînă la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17 .

Aici se impune efectuarea expertizei de către vânzător care trebuie să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator.” Termen impus de Lege de 14 zile, face imposibilă efectuarea expertizei într-un termen atât de scurt, ca consecință a nerespectării termenului vânzătorul suportă sancțiunea stabilită conform legii.

Altfel spus, ne aflăm în fața unui norme invalide cu conținutul ilegal în ceea ce privește termenul de **”14 zile calendaristice”**, ceea ce contravine flagrant normelor de tehnică legislativă.

În rezultatul exercitării dreptului de a ridica excepția de neconstituționalitate, SRL „Sveatoslav Bondarev”, solicită ca Înalta Curte, să verifice constituționalitatea art. 18, alin. 2 din Lege, avînd la bază următoarele motive. Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori în baza căreia a fost elaborată Legea nr. 105 privind protecția consumatorului nu

impune statelor obligația stabilirii în legile lor naționale careva termene fixe la efectuarea expertizelor tehnice pentru stabilirea vinovăției defecțiunilor apărute la produse și nici alte tratate internaționale sau convenții la fel nu impun astfel de obligații și nici nu oferă statelor această libertate.

Prin declararea neconstituționalității sintagmei " într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator" din art. 18 alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, vor fi puse pe poziții de egalitate toți subiecții din cadrul raporturilor juridice privind protecția consumatorilor.

Consider, imperioasă necesitatea verificării constituționalității sintagmei " într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator" din art. 18 alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 Republicat: *Monitorul Oficial al R.Moldova nr.176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.126-131/507 din 27.06.2003, în redacția legii de pînă la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17 și prevederile art. 278 alin. (2) Cod Contravențional în redacția legii de pînă la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17*



V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Pornind de la cele expuse mai sus, S.C. „Sveatoslav Bondarev” SRL -

SOLICITĂ Curții Constituționale:

1. Să admită prezenta Sesizare;
2. Să adopte o Hotărîre prin care să se declare neconstituțională următoarea sintagmă a prevederii art. 18 alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 Republicat: *Monitorul Oficial al R.Moldova nr.176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.126-131/507 din 27.06.2003, în redacția legii de pînă la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art.657; în vigoare 16.03.17*, expusă în felul următor: "într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator" din întregul alineat care are următorul conținut: "(2) Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin. (1), ei sînt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sînt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin. (1)".
3. Să adopte o Hotărîre prin care să se declare neconstituționale prevederile art. 278 alin. (2) Cod Contravențional (Adoptat prin Legea Nr. 218 din 24.10.2008 publicat : 16.01.2009 în Monitorul Oficial Nr. 3-6 art Nr : 15, Data intrarii în vigoare : 31.05.2009) în redacția legii de pînă la modificările intervenite la *Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17 care are următorul conținut: "Refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului, fără a dovedi vina acestuia printr-o expertiză tehnică, în termen de cel mult 14 zile calendaristice, prevăzut de lege, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice"*

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. La moment, autorul sesizării nu invocă date suplimentare.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

## 17. anexe

- a) Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Sveatoslav Bondarev” SRL;
- b) Copia procurii pe numele avocatului, Cebanaș Alexandru;
- c) Copia licenței de avocat.
- d) copia contestației înaintate de SRL Sveatoslav Bondarev împotriva deciziei APC nr. 1015/2015 din din 30.06.2015
- e) deciziei APC nr. 1015/2015 din din 30.06.2015
- f) copia deciziei Curții de apel Chișinău din 04.05.2016 dos nr. 4r-1390/16
- h) copia hotărârii judecătorei Centru din 17.11.2017
- i) copia deciziei Curții de apel Chișinău
- l) copia recursului SRL Sveatoslav Bondarev din 26.12.2016

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău.

Data: 07 iulie 2017.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Avocat Ceban, A. Alexandru 

*Către judecătoria Centru, mun. Chișinău*

Contravenient: SRL „Sveatoslav Bondarev”  
Cod fiscal 1003603002126 cu sediul: or. Cahul,  
str. Vasile Stroescu,  
nr.43, ap.14

agent constator: Agenției pentru Protecția Consumatorilor  
mun. Chișinău, str. V. Alexandri 78

**Notă: despre decizie am aflat și am făcut cunoștință la data de 27.11.2015 când a fost recepționată prin poștă, data fiind vizibilă pe plicul în care a fost recepționată decizia împreună cu încheierea executorul judecătoresc**

**CONTESTAȚIE**

*împotriva deciziei Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015*

La data de 27.11.2015 de către SRL "Sveatoslav Bondarev" a fost recepționată de la executorul judecătoresc V. Constantiniuc decizia din 30.06.2015 a *Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015 prin care SRL "Sveatoslav Bondarev" a fost suspusă sancțiunii amenzii în mărime dublă, de 400 UC egală cu 8000 lei, în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM.*

Despre emiterea acestei decizii SRL "Sveatoslav Bondarev" nu a cunoscut în genere pînă la data de 27.11.2015 când a recepționat de la executorul judecătoresc copia acestei decizii împreună cu citația prin care SRL "Sveatoslav Bondarev" trebuia să se prezinte la data de 01.12.2015 pentru achitarea amenzii, copia încheirii din 25.11.2015 prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului nr. 1015/2015 din 30.06.2015 emis de agentul constator Agenției pentru protecția consumatorilor.

Respectiv decizia nr. 1015/2015 din 30.06.2015 a fost emisă de către Agenției pentru protecția consumatorilor în absența reprezentantului SRL "Sveatoslav Bondarev", fapt care a dus la încălcarea procedurii contravenționale de emitere a procesului verbal contravențional și al deciziei de sancționare prevăzută de art. 442 alin. (1) Cod contr. care prevede că: *"(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui."*

Art. 443 alin. 9) Cod contr. care prevede că *"Partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată."*

Conform art. 443 alin. (6) Cod contr. *"Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adevărește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora."*

Respectiv nici referitor la procesul verbal cu privire la ontravenție nici cu privire la decizia agentului constator nu a fost citat SRL "Sveatoslav Bondarev" să se prezinte la agentul constator nici nu a fost remise copia procesului verbal cu privire la contravenție și nici decizia agentului constator din 30.06.2015 fapt care duce la încălcarea art. 443 alin. 13) cod contr., care prevede: *"În cazul procesului-verbal întocmit în absența contravenientului, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)."*

Art. 382 alin. (6) cod contr. prevde: "Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală."

În perioada 14 mai-01 iunie 2015 Inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor a executat la S.C., „Sveatoslav Bondarev” SRL un control privind circumstanțele menționate în petiția cet. Ialanji A. cu privire la încălcarea prevederilor legislației privind protecția consumatorului.

În rezultatul controlului executat a fost întocmit actul de control *AC nr.07935 din 08.06.2015*, conform cărui, SRL „Sveatoslav Bondarev”, la examinarea reclamației consumatorului Ialanji A., chipurile nu a respectat prevederile art.18 al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor, și nu a dovedit vinovăția consumatorului în apariția deficiențelor în funcționalitatea produsului vândut, nū a afișat la vedere denumirea întreprinderii, nu a afișat la vedere adresa și numărul de telefon al autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor, nu deține Registrul de reclamații de forma stabilită conform prevederilor HG nr.1141 din 04.10.2006, și prevederile art.9 lit.g), art.25 al.al.12; 13 din Legea privind protecția consumatorilor.

În baza actului de control nominalizat, la *15.06.2015* a fost adoptată *Decizia Inspectorului Principal de Stat DR nr.00146*, conform cărei, S.C., „Sveatoslav Bondarev” SRL a fost obligată a restitui contravaloarea produsului necorespunzător - telefonul mobil HUAWEI G-610S, consumatorului Ialanji Antonina, ținând cont de faptul, că au fost încălcate prevederile art. 18 al.al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor.

Considerăm, că controlul circumstanțelor expuse în petiția consumatorului Ialanji Antonina a fost executat superficial, unilateral, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea sub toate aspectele a petiției consumatorului, iar concluziile inspectorului Agenției privind rezultatele controlului contravin atît circumstanțelor reale ale cauzei, cît și prevederilor legislației în vigoare, fapt. care a dus la adoptarea unei Decizii eronate.

Așa, în cadrul controlului a fost stabilit cu certitudine faptul, că, la 04.08.2014, în baza unui contract de credit, încheiat cu ÎCS „Easy Credit” SRL, **Ialanji A.** a procurat la centrul comercial ce aparține S.C., „Sveatoslav Bondarev” SRL telefonul mobil de model **HUAWEI G610S**, fapt confirmat prin Certificatul de garanție și bonul de plată.

La momentul procurării, cumpărătorul a primit produsul în stare funcțională și a fost familiarizat cu condițiile acordării garanției, fapt confirmat prin semnătura acestui pe Certificat.

La 27.02.2015 în adresa vânzătorului a parvenit adresarea consumatorului Ialanji A., din care rezulta, că telefonul procurat nu poate fi utilizat conform destinației din motivul nefuncționalității.

La 03.03.2015 a fost expediată consumatorului o solicitare privind necesitatea prezentării telefonului mobil cu pricina la Întreprinderea specializată autorizată SRL „VicMobile” pentru testare în vederea stabilirii funcționalității produsului.

După prezentarea de către consumator la 11.03.2015 a telefonului mobil și testarea acestui în vederea depistării deficiențelor menționate a fost stabilită funcționalitatea telefonului mobil de model **HUAWEI G610S**, fapt confirmat prin Raportul tehnic al **ÎCS „VicMobile” SRL** din 16.03.2015.

Iar la 20.03.2015 consumatorul a fost înștiințat despre rezultatele testării produsului.

În atare circumstanțe SRL „Sveatoslav Bondarev” a respectat prevederile al.1 art.18 din Legea privind protecția consumatorilor și în cadrul termenului de 14 zile stabilit a soluționat reclamația consumatorului Ialanji A.

Din considerentele menționate, temeiurile actului de control *AC nr.07935 din 08.06.2015* privind încălcarea prevederilor art.18 al.1,2 din Legea privind protecția consumatorilor și *Decizia Inspectorului Principal de Stat DR nr.00146* din *15.06.2015* privind obligarea S.C., „Sveatoslav Bondarev” SRL de a restitui contravaloarea produsului necorespunzător - telefonul mobil HUAWEI G-610S, consumatorului Ialanji A. sunt nefondate și

contravin circumstanțelor reale ale cauzei, cât și prevederilor legislației în vigoare, fapt. care a dus la adoptarea unei Decizii eronate.

În baza acestui act de control a și fost probabil întocmită decizia agentului constator nr. 1016/2015 din data de 30.06.2015 de către Agenția privind protecția consumatorului.

În cadrul deciziei agentului constator se menționează în partea constatoare faptul că în rezultatul controlului de stat efectuat la SRL "Sveatoslav Bondarev" Agenția pentru Protecția Consumatorului a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ 10532 din 08.06.2015 în privința cet. Bondarev Ruslan în baza art. 278 alin. (2) art. 344 alin. (3) lit. a), b), c) Cod contr. pe faptul refuzului vânzătorului de a soluționa de a soluționa reclamația consumatorului Ialanji Antonina recepționată la data de 04.05.2015 fără a dovedi vina consumatorului printr-o expertiză tehnică în cel mult 14 zile calendaristice, pentru faptul lipsei registrului de reclamații de formă stabilită neafișarea la vedere a numărului de telefon a autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorului și a denumirii întreprinderii și pentru faptul împiedicării în orice formă a activității legale a funcționarului public în exercițiul funcțiunii prin care s-au încălcat prevederile art. 9, 18, 25 al Legii privind protecția consumatorului și pct. 3 al Regulamentului privind la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hot. Guv. nr. 1141 din 04.10.2006 și art. 19 al Legii privind activității de reglementare tehnică nr 420 din 22.12.2006.

Fapta contravențională se confirmă prin actul de control nr. *AC nr.07935 din 08.06.2015.*

La aplicarea sancțiunii contravenționale față de SRL "Sveatoslav Bondarev" agentul constator a luat în considerare faptul că contravenientul a mai fost sancționat pe parcursul ultinului an calendaristic și anume prin decizia nr. 01/2015 din 03.03.2015, fapt pentru care a fost aplicată amenda dublă de 400 UC = 8000 lei.

Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015 prin care "Sveatoslav Bondarev" SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă dublă contravențională în quantum de 400 unități convenționale - 8000 lei urmează a fi anulată de agentul constatordeoarece:

1. agentul constator nu a ținut cont că sancțiunea în cauza nominalizată a fost aplicată în privința lui "Sveatoslav Bondarev" SRL. cu derogare de la prevederile art. 44 Cod contravențional. Așa, conform art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.
2. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.
3. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, "Sveatoslav Bondarev" SRL. i-a fost incriminată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional.
4. Dar, din Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015, prin care "Sveatoslav Bondarev" SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă contravențională în quantum de 400 unități convenționale (8000 lei), nu rezultă, că în privința contravenientului a fost aplicată sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, iar, definitiv sancțiunea a fost stabilită pentru concurs de contravenții.
5. Din considerentele menționate Decizia Agenției pentru protecția consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015, prin care "Sveatoslav Bondarev" SRL a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM urmează a fi anulată, ca adoptată contrar prevederilor legale.

În cadrul deciziei agentului constator nr. 106/2015 din 30.06.2015 care este parte integrantă a procesului verbal contravențional conform art. 443 alin. (9) Cod contr. nu au fost indicați martorii cu toate datele lor de contact și semnăturile care să conforme refuzul de a semna decizia sau absența contravenientului la emiterea deciziei de sancționare conform art. 443 alin. 6) cod contr. care prevede că: **"Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicându-se și datele acestora."**

Conform art. 441 Cod contr. :1) **Procesul contravențional pornit încetează dacă: a) nu există faptul contravenției;**

Conform art. 445 C. Contr. **Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.**

Conform art. 461 C. Contr.: **În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.**

Din considerentele menționate, conducându-mă de prevederile art., 441, 443, 445, 461 Cod contravențional,-

*solicite:*

1. Admiterea contestației de față.
2. Anularea ca ilegală a Deciziei Agenției pentru protecția consumatorilor nr.1016/2015 din 30.06.2015 în cauza contravențională în privința SRL „Sveatoslav Bondarev”, prin care SRL „Sveatoslav Bondarev” a fost supusă unei sancțiuni contravenționale în baza art. 278 al.2; 344 al.3 lit.a), b), c) Cod contravențional RM în formă de amendă contravențională în cuantum de 400 unități convenționale - 8000 lei cu încetarea procedurii contravenționale în cauză.

Anexe:

1. copia deciziei 1016 din 30.06.2015
2. copia citației executorului
3. copia incheierii executorului
4. copia plicului în care a fost receptionată decizia 1016/2015 din 30.06.2015
5. copia pretenției lui Ialanji A.
6. copia certificatului de garanție
7. copia graficului de stingere a datoriei
8. copia adresării către Ialanji A.
9. copia avizului de recepție
10. copia expertizei tehnice
11. copia plingerii lui Ialanji A
12. copia avizului
13. copia plicului copia adresării SRL Sveatoslav Bondarev catre APPC
14. copia deciziei nr. 00146 din 15.06.2015
15. copia adresării APPC către SRL Sveatoslav Bondarev
16. copia rspunsului APPC dat SRL Sveatoslav Bondarev
17. originalul mandatului avocatului Cebanaș Alexandru nr. 0525066 din 11.12.2015

*Avocat Cebanaș A. Alexandru*

*11.12.2015*

COPIA CORESPUNDE  
CU ORIGINALUL  
AVOCAT CEBANAȘ ALEXANDRU



Judecătoria Chişinău  
sediul Centru  
bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 75, mun. Chişinău

Judecător Tizu Svetlana

Contravenient: SRL „Sveatoslav Bondarev”  
Cod fiscal 1003603002126 cu sediul: or. Cahul,  
str. Vasile Stroescu,  
nr. 43, ap. 14

Agent constator: Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor  
mun. Chişinău, str. V. Alexandri 78

## CERERE

### *cu privire la sesizarea Curţii Constituţionale în privinţa verificării constituţionalităţii unor prevederi din Legea Privind Protecţia Consumatorilor*

Onorată Instanţă,

În gestiunea DVS, se află dosarul contravenţional în cadrul căruia se examinează contestaţia împotriva deciziei Agenţiei pentru protecţia consumatorilor nr. 1016/2015 din 30.06.2015 înaintată de către contravenientul SRL „Sveatoslav Bondarev”

Pe parcursul examinării cauzei respective au apărut unele circumstanţe care crează dubii în sensul corespunderii cu normele prevăzute de Constituţia Republicii Moldova, a unor reglementări ale Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, în baza căreia practic se examinează şi se dă apreciere contestaţiei depuse de către contravenient.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, precum şi din prevederile art. 135 al. (1) lit. a) din constituţie, Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 al. (1) lit. a) şi g) din Constituţie,

## SOLICIT:

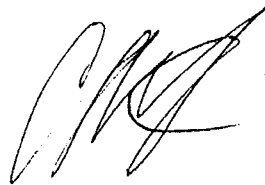
1. Admiterea cererii, luînd în consideraţie argumentele invocate în sesizarea anexată la cerere;
2. Sesizarea Curţii Constituţionale, în privinţa verificării constituţionalităţii următoarelor prevederi din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003:
  - solicitarea de verificare a corespunderii constituţionalităţii a sintagmei **”într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenţiei de către consumator”**, care se conţine în dispoziţia art. 18, alin. 2 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 *Republicat: Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 176-181/513 din 21.10.2011 Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 126-131/507 din 27.06.2003, în redacţia legii de pînă la modificările intervenite prin LP187 din 22.07.16, MO306-313/16.09.16 art. 657; în vigoare 16.03.17 şi*
  - solicitarea de verificare a corespunderii constituţionalităţii a art. 278 alin. (2) Cod contravenţional: **”Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului, fără a dovedi vina acestuia printr-o expertiză tehnică, în termen de cel mult 14 zile calendaristice, prevăzut de lege, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100**

*de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, în redacția legii de până la modificările intervenite la Art.278 al.(2) în redacția LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17,*

Anexe:

1. Sesizarea adresată Curții Constituționale a R.M. (4 ex)

Avocat,  
Alexandru Cebanaș



07.07.2017

