

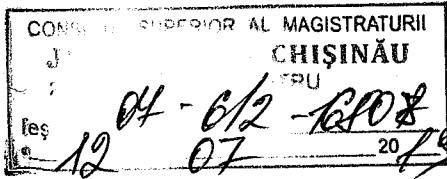
REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Stefan cel Mare si Sfant, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



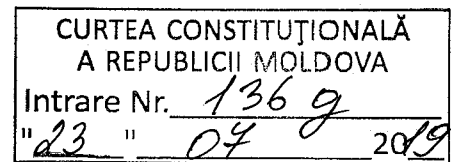
**Curtea Constituțională**  
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Vă expediază în adresa D-stră copii din materialele cauzei civile nr. 25-24/19 prin care s-a depus sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de reprezentantul Leșenco Ina, în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de O.O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL către SA „Venera-Z”, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zamșa Valentina și executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Anexă: copia dosarul civil nr. 25-24/19 - 87 file.

Judecător

Lorina Ciubotaru



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

2

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire **OCN ICS „Express Leasing&Microcredit” SRL**.....

3. Funcția .....

4. Adresa **mun. Chisinau bd. Moscova, 20 MD-2045.**

5. Tel./fax ...**022-801-660/022-329-706**.....

6. Numele și prenumele reprezentantului\* **Leșcenco Ina.**

7. Ocupația reprezentantului ..... **Jurist Principal.**

8. Adresa reprezentantului ... **mun. Chisinau bd. Moscova, 20 MD-2045**.....

9. Tel. ...**022-801-641**... 10. Fax .....

11.  
.....

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

În procedura de executare silită, la Executorul Judecătoresc Ion Furdui, din 19.10.2011 se află titlurile executorii privind:

*“Se încasează în mod solidar de la SRL ”Rafax Trans” și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS ”Expres-Leasing” SRL datorita în sumă de 59459,51 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii; suma de 55037 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a apelului; suma de 10000 lei, în scopul restituirii sumei achitate pentru asistența juridică, iar în total suma de 65037 lei, în rest cheltuielile pentru asistență juridică se resping, ca neîntemeiate”.*

Părți a procedurii de executare sunt: Creditor ÎCS ”Expres-Leasing” SRL, debitori- SRL ”Rafax Trans” și SA „Venera-Z”.

În baza Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-889/11 din 10.10.2011, la 19.10.2011, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218 și 0100120.218.01 (ce aparțin cu drept de proprietate SA „Venera-Z”), ca măsura de asigurare a executării silite.

La 06.03.2017 în baza Procesului verbal de sechestru /Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-45r/17 din 23.01.2017 a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100120.218-ce aparține cu drept de proprietate debitorului procedurii de executare SA „Venera-Z”.

### Paralel,

În procedura de executare silită, la Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, din 01.02.2012 se află alt titlu executoriu (complet pe alt proces) privind

*“Incasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid, cu titlu de împrumut datorat sumele de 339600 lei, 54706 dolari SUA, 5400 Euro; cu titlu de dobândă de întârziere sumele de 127757,52 lei, 20580 dolari SUA, 2031 euro; cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 27042 lei”.*

Părți a acestei proceduri de executare sunt Grinblat L.- creditor și Nichitin C. ca debitor.

La **08.09.2014** în baza **Procesului Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14** întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, în prezența lui Grinblat Leonid și Nichitin Constantin, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-116/2010 din 14.12.2010 – emis de Judecătoria s. Riscani, cu privire la incasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid a datoriei de 483484 lei, 75286 dolari SUA și 7431 euro, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid au încheiat o tranzacție prin care „Debitorul Nichitin Constantin a transmis în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100120.218. și 0100120.218.01, ce aparține cu drept de proprietate la „Venera-Z”SA, c/f 1003600095158, la care-i director și fondator, iar creditorul Grinblat Leonid va depune cerere de încetare a procedurii de executare”.

„Venera-Z”SA nu este parte în procedura de executare gestionată de Executorul Judecătoresc V. Zamșa.

Având ca parte în procedura de executare pe Grinblat Leonid și pe Nichitin Constantin, Executorul Judecătoresc Zamșa V. a aprobat tranzacția de împăcare cu referire la imobilul care aparține complet la altă persoană decât debitorul procedurii de executare-Nichitin Constantin, fapt ce contravine prevederilor art. 55, 68, Cod Civil de până la 01.03.2019.

Unicul act, prin care a fost consemnată Tranzacția de transmitere a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate la „Venera-Z”SA, încheiată între Grinblat Leonid și Nichitin Constantin, este Procesul verbal de conciliere . 004-343R/14 din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc V.Zamșa.

La 14.12.2018, reprezentantul ICS”Express Leasing”SRL a primit copia acțiunii depusă de Grinblat L, prin care ultimul solicită ridicarea sechestrului aplicat de Executorul Judecătoresc Furdul Ion de pe bunurile imobile ce aparțin „Venera-Z”SA, pretinzând că el este proprietarul acestor bunuri în temeiul Procesului verbal de conciliere din 08.09.2014 întocmit de EJ V.Zamsa.

Cererea de ridicare a sechestrului a lui Grinblat L. se află în procedură la Judecătorul Judecătorei Chisinau sect Buiucani Ion Chirtoacă.

La 28.12.2018 ICS”Express Leasing”SRL a depus contestare la Judecătoria Chisinau sediul Centru, prin care a solicitat anularea (ca fiind ilegală) tranzacției încheiate în fața Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa la 08.09.2017 de către Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, consemnată în baza Procesului Verbal de conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014.

Contestarea procesului verbal de conciliere din 08.09.2014 se află în procedură la Judecătorul Judecătorei Chisinau sediul Centru Lorina Ciubotaru.

Ca temei de anulare a tranzacției semnată între Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, OCN ICS „Express Leasing&Microcredit”SRL a invocat prevederile art. 55, 68, 220 Cod Civil (până la 01.03.2019) și art. 115 alin. 9 Cod de Executare.

DOAR că există un impediment pentru anularea tranzacției consemnată sub forma Procesului Verbal de conciliere din 08.09.2014, prevederile art. 62 alin.5 din Codul de Executare

**Articolul 62 din Codul de Executare.** Concilierea părților în procedura de executare

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmîinate părților în procedura de executare. **Procesele-verbale nu pot fi contestate.**

Prin Procesului-Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, se încalcă drepturile persoanei terțe acestei proceduri de executare și anume a ICS”Express Leasing”SRL de ași executa hotărîrea judecătorească definitivă și irevocabilă de la debitorul Venera-Z SA.

Iar sintagma art.62 alin.5 din Codul de Executare « **Procesele-verbale nu pot fi contestate** » îngrădește accesul la justiție a persoanei terțe ICS”Express Leasing”SRL și limitează dreptul de a supune controlului jurisdicțional acțiunile și actele emise de executorul Judecătoresc Valentina Zamșa.

## III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Prin Hotărîrea Judecatoriei Economice de Circumscripție nr. 989/2011 din 14.03.2011 a fost dispusa incasarea solidara de la SRL „Rafax Trans” și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL a datoriei de 59459,51 euro și a taxei de stat, fiind emis în acest sens titlurile executorii cu nr. nr. 989/2011 din 14.03.2011.

Titlurile executorii nr. 989/2011 din 14.03.2011 au fost depuse de ÎCS „Express Leasing” SRL la executare la Executorul Judecătoresc Furdui Ion.

La 19.10.2011 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218 și 0100120.218.01 (ce aparțin cu drept de proprietate SA „Venera-Z”), ca măsură de asigurare a executării silite, în baza Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-889/11 din 10.10.2011.

SA „Venera-Z” a atacat Hotărîrea Judecatoriei Economice de Circumscripție nr. 989/2011 din 14.03.2011, și prin Decizia Curții de Apel Chisinau nr. 2ac-404/2012 din 29.01.2013 s-a casat Hotărîrea Judecatoriei Economice de Circumscripție nr. 989/2011 din 14.03.2011 și s-a remis cauza la rejudecare.

Prin Hotărîrea Judecatoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.10.2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Express Leasing” SRL, succesorul în drepturi și obligații al SA „IM și Compania Consulting Grup” către SRL „Rafax Trans” și SA „Venera-Z” cu privire la încasarea datoriei.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-986/2014 din 28.01.2015 a fost admisă cererea de apel declarată de ÎCS „Express Leasing” SRL, casată Hotărîrea Judecatoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2014, emisă în pricină o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Express Leasing” SRL a fost admisă și s-a dispus *“Se încasează în mod solidar de la SRL ”Rafax Trans” și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS ”Expres-Leasing” SRL datoria în sumă de 59459,51 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărîrii; suma de 55037 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a apelului; suma de 10000 lei, în scopul restituirii sumei achitate pentru asistența juridică, iar în total suma de 65037 lei, în rest cheltuielile pentru asistență juridică se resping, ca neîntemeiate”*

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-156/15 din 03.06.2015 s-a respins recursul declarat de SA „Venera-Z” și s-a menținut fără modificări Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-986/2014 din 28.01.2015.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rhc-114/16 din 21.12.2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SA „Venera-Z” împotriva Deciziei CSJ nr. 2rac-156/15 din 03.06.2015.

La 06.03.2017 în baza Procesului verbal de sechestrul /Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-45r/17 din 23.01.2017 a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100120.218-ce aparține cu drept de proprietate debitorului procedurii de executare SA „Venera-Z”.

**Paralel,**

Prin Hotărîrea Judecatoriei s. Rîșcani mun., Chisinau nr. 2-116/2010 din 14.10.2010, a

fost dispusă încasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid, cu titlu de împrumut datorat sumele de 339600 lei, 54706 dolari SUA, 5400 Euro; cu titlu de dobândă de întârziere sumele de 127757,52 lei, 20580 dolari SUA, 2031 euro; cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 27042 lei.

La data de 01.02.2012, de către Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-116/2010 din 14.10.2010 emis de Judecătoria s. Rîșcani mun., Chisinau.

La 08.09.2014 în baza **Procesului Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14** întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, în prezența lui Grinblat Leonid și Nichitin Constantin, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-116/2010 din 14.10.2010 – emis de Judecătoria s. Rîșcani, cu privire la încasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid a datoriei de 483484 lei, 75286 dolari SUA și 7431 euro, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid au încheiat o tranzacție prin care „Debitorul Nichitin Constantin a transmis în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100120.218. și 0100120.218.01, ce aparține cu drept de proprietate la „Venera-Z”SA, c/f 1003600095158, la care-i director și fondator, iar creditorul Grinblat Leonid va depune cerere de încetare a procedurii de executare”.

La 30.12.2014 în baza Încheierii Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-343r/14 a fost încetată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-116/2010 din 14.10.2010.

#### **Litigiile supuse judecătii:**

**Primul Litigiu:** La 14.12.2018, reprezentantul ICS”Express Leasing”SRL a primit copia acțiunii depusă de Grinblat Leonid, prin care ultimul solicită ridicarea sechestrelor aplicate (din 14.03.2011 și 06.03.2017) de Executorul Judecătoresc Furdui Ion de pe bunurile imobile ce aparțin „Venera-Z”SA

Ca temei de ridicare a sechestrului, Grinblat Leonid a invocat Procesul verbal de conciliere din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa.

Cererea de ridicare a sechestrelor se află în procedură la Judecătorul Judecătoriei Chisinau sect Buiucani Ion Chirtoacă.

**Al doilea litigiu:** La 28.12.2018 ICS”Express Leasing”SRL a depus contestare la Judecătoria Chisinau sediul Centru, prin care a solicitat anularea (ca fiind ilegală) a tranzacției încheiate în fața Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa la 08.09.2017 de către Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, consemnată în baza procesului verbal de conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014.

Anularea tranzacției consemnată în Procesul verbal de conciliere din 08.09.2014 se află în procedură la Judecătorul Judecătoriei Chisinau sediul Centru Lorina Ciubotaru.

Procesul verbal de conciliere . 004-343R/14 din 08.09.2014 nu a fost notat -adică adus la cunoștința tuturor, în nici un mod în Registrul Bunurilor Imobile, ca să devină cunoscut pentru publicul larg.

OCN ICS „Express Leasing&Microcredit”SRL nu a fost și nu este parte în procedură de executare aflată în gestiunea Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa, astfel nu a avut de unde să știe despre această tranzacție de împăcare semnată de Grinblat L. și Nichitin C. în fața Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa.



Părți a procedurii de executare aflate în gestiunea Executorului Judecătoresc Valentina Zamșa este Grinblat Leonid în calitate de creditor și Nichitin Constantin în calitate de debitor.

La fel atragem atenția instanței că „Venera-Z”SA tot nu este parte în procedura de executare gestionată de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa.

Unicul act, prin care a fost consemnată Tranzacția de transmitere a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01 ce aparțin cu drept de proprietate la „Venera-Z”SA, încheiată între Grinblat Leonid și Nichitin Constantin, este Procesul verbal de conciliere . 004-343R/14 din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa.

Alte acte de transmitere a dreptului de proprietate asupra imobilelor nu există!

Ca temei de anulare a tranzacției semnată între Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, OCN ICS „Express Leasing&Microcredit”SRL a invocat prevederile art. 55, 68, 220 Cod Civil (până la 01.03.2019) și art. 115 alin. 9 Cod de Executare.

Și, cel mai important este că obiect al procedurii de executare gestionate de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa este încasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid, cu titlu de împrumut datorat sumele de 339600 lei, 54706 dolari SUA, 5400 Euro; cu titlu de dobândă de întârziere sumele de 127757,52 lei, 20580 dolari SUA, 2031 euro; cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 27042 lei, și nicidecum nu s-a dispus încasarea de la Venera-Z SA în beneficiul lui Grinblat Leonid.

Având ca parte în procedura de executare pe Grinblat Leonid și pe Nichitin Constantin, Executorul Judecătoresc a aprobat tranzacția de împăcare cu referire la imobilul care aparține complet la altă persoană decât debitorul procedurii de executare-Nichitin Constantin. Bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01 situate în mun.Chişinău sos. Muncești, 788 (obiect a tranzacției) aparțin cu drept de proprietate la SA”Venera-Z”, persoana juridică, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Prin Procesul verbal de conciliere . 004-343R/14 din 08.09.2014 s-au încălcat drepturile persoanelor terțe acestei proceduri. În primul rând s-au încălcat drepturile ICS”Express Leasing”SRL. Procesul verbal de conciliere . 004-343R/14 din 08.09.2014 are efect grav negativ asupra ICS”Express Leasing”SRL!

Nu este exclus că și alți debitori ale altor proceduri de executare, dorind să scoată bunuri de sub urmărire, vor utiliza prevederile aceluiași art. 62 alin 5 din Codul de Executare!

**Articolul 62 din Codul de Executare.** Concilierea părților în procedura de executare

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmînate părților în procedura de executare. **Procesele-verbale nu pot fi contestate.**

Pe motiv că Tranzacția de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din speță s-a materializat doar sub forma Procesului-Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa și pe motiv că nu poate fi anulat ceva abstract, ICS”Express Leasing”SRL a solicitat anularea tranzacției consemnată în Procesul-Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014.

Alt act nu există pentru a fi anulată tranzacția.

Însă în atare circumstanțe și în corespundere cu prevederile art. 62 alin.5 din Codul de Executare, procesele verbale nu pot fi contestate!

ICS"Express Leasing"SRL este creditor în altă procedură de executare, intentată de Executorul Judecătoresc Furdui Ion, în care se execută silit titlul executoriu privind încasarea în mod solidar de la SRL "Rafax Trans" și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS "Expres-Leasing" SRL datorita în sumă de 59459,51 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii; suma de 55037 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a apelului; suma de 10000 lei, în scopul restituirii sumei achitate pentru asistența juridică, iar în total suma de 65037 lei, în rest cheltuielile pentru asistență juridică se resping, ca neîntemeiate

În procedura de executare gestionată de Executorul Judecătoresc Furdui Ion calitatea de Creditor o are ICS"Express Leasing"SRL, iar calitatea de debitori o au SRL "Rafax Trans" și SA „Venera-Z”.

În cadrul procedurii de executare, Executorul Judecătoresc Ion Furdui, a aplicat la 19.10.2011 sechestrul asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01-ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SA „Venera-Z”, ca măsura de asigurare a executării silite, în baza Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-889/11 din 10.10.2011.

La 06.03.2017 a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100120.218 (ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SA „Venera-Z”) în baza Procesului verbal de sechestrul /Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-45r/17 din 23.01.2017.

Pe când prin Procesul-Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014 întocmit de Executorul Judecătoresc Valentina Zamșa, se încalcă flagrant prevederile legale și drepturile persoanei terțe acestei proceduri de executare și anume a ICS"Express Leasing"SRL de ași executa hotărârea judecătorească

**Articolul 55 Cod Civil (până la 01.03.2019).** Noțiunea de persoană juridică

(1) Persoană juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pârît în instanță de judecată.

**Articolul 68 Cod Civil (până la 01.03.2019).** Răspunderea persoanei juridice

(1) Persoana juridică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparține.

(2) Fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

**Contrar prevederilor legale enunțate, Executorul Judecătoresc Zamșa Valentina a aprobat încheierea tranzacției prin care Nichitin Constantin persoană fizică a stins obligațiile sale personale cu patrimoniul persoanei juridice (Venera-Z)-la care este fondator.**

**Conform Articolului 115 alin.9 Cod de executare RM:**

(9) Despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicției de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestrul este nul

La data semnării tranzacției (în procesul verbal de conciliere), 08.09.2014, asupra imobilelor cu nr. cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01 (proprietate a Venera-Z) din mun. Chisinau sos. Muncești,788 erau aplicate următoarele interdicții și sechestre, fapt confirmat prin Registrul bunurilor imobile:

1) Conform informației din „Cadastru”, la 21.05.2008 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01, ca măsura de asigurare a executării, în baza Încheierii Oficiului de Executare Botanică, Executor Judecătoresc N.Pasa din 13.05.2008.

2) La 19.10.2011 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01, ca măsura de asigurare a executării silite, în baza Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-889/11 din 10.10.2011.

3) Conform informației din „Cadastru”, la 21.06.2013 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile (teren+imobil) cu nr.-le cadastrale 0100120.218. și 0100120.218.01, ca măsura de asigurare a executării, în baza Încheierii Executorului Judecătoresc Ciobanu R. Nr.060-471r/16 din 29.05.2013.

**Articolul 212 Cod Civil. Forma autentică a actului juridic**

**Forma autentică a actului juridic este obligatorie:**

a) dacă actul juridic are ca obiect **înstrăinarea bunurilor imobile**, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege;

**Articolul 213 Cod Civil. Efectele nerespectării formei autentice**

**(1) Nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic.**

**Articolul 214 Cod Civil. Înregistrarea actului juridic**

**(1) Actul juridic ce are ca obiect bunuri imobile urmează să fie înregistrat în modul stabilit prin lege.**

**(2) Poate fi stabilită prin lege condiția înregistrării unor alte acte juridice.**

**Articolul 220 Cod Civil . Nulitatea actului juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri**

**1) Actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel**

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE  
CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR  
AFIRMAȚII

**Articolul 20 din Constituție Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

**(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.**

**Articolul 23 din Constituție** Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative."

**Articolul 120 din Constituție**

**Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive**

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

**Articolul 42 din Codul de Executare** Participanții la procedura de executare

„Participanți la procedura de executare sunt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți."

**Articolul 43 din Codul de Executare** Părțile în procedura de executare

„(1) Părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul.

**Articolul 65 din Codul de Executare** Actele executorului judecătoresc

„(1) La îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

**Articolul 9 din Codul de Executare** Atacarea actelor executorului judecătoresc

Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

**Articolul 161 din Codul de Executare** Persoanele care sunt în drept să conteste actele de executare

„(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la

procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

**Articolul 62 din Codul de Executare** Concilierea părților în procedura de executare

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmînate părților în procedura de executare. **Procesele-verbale nu pot fi contestate.**

În circumstanțele descrise și în prezența mențiunii art.62 alin.5 din Codul de Executare-prin care Procesele verbale nu pot fi contestate, se încalcă Accesul la Justiție a persoanei terțe căreia i s-au încălcat drepturile prin transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului deținut de altă persoană decît debitorul procedurii de executare. Procesului-Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014 este lovit de nulitate absolută, însă pe motiv că art. 62 alin.5 stabilește că Procesele verbale nu pot fi contestate, legalitatea acestora nu poate fi supusă controlului judiciar.De fapt consideram că tranzacția de împăcare între Nichitin C. și Grinblat L.-întărită de Executorul Judecătoresc Zamșa Valentina-intenționat a fost semnată în așa o formă, anume pe motiv ca terții interesele cărora sunt afectate să nu aibă posibilitate să conteste acest act ilegal.

Această incoerență normativă creează insecuritate juridică pentru destinatarii legii, cît și creează cîmp de ilegalitate pentru debitorii și executorii judecătorești de rea-credință.

Conform la art-lor 9,161 din Codul de Executare actele de executare pot fi contestate de terți, iar conform art. 62 din Codul de Executare –procesele verbale nu pot fi contestate nici de participanții procedurii de executare, nici de terții drepturile cărora sunt afectate de aceste procese verbale!

Controlului jurisdicțional trebuie să fie supuse toate actele întocmite de executorul judecătoresc, mai cu seama în situația în care sunt afectate drepturile terților prin aceste acte.

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

A admite prezenta cerere

A declara neconstituțională teza art. 62 alin.5 din Codul de Executare RM «*Procesele verbale nu pot fi contestate.*

74

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

- 17 a) Copia Hotaririi Judecatoriei Economice de Circumscripție nr. 989/2011 din 14.03.2011
- 17 b) Copia Titlul executoriu nr. 989/2011 din 14.03.2011
- 17 c) Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-986/2014 din 28.01.2015
- 17 d) Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-156/15 din 03.06.2015
- 17 e) Copia Încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2rhc-114/16 din 21.12.2016
- 17 f) Copia Procesului verbal de sechestru /Încheierii Executorului Judecătoresc Ion Furdui nr. 032-45r/17 din 23.01.2017
- 17 g) Copia Titlului executoriu nr. 2-116/2010 din 14.10.2010
- 17 h) Copia Încheierii de intentare a procedurii de executare din 01.02.2012 emisa de EJ V.Zamșa.
- 17 i) Copia Procesului Verbal de Conciliere nr. 004-343R/14 din 08.09.2014
- 17 j) Copia Cererii de ridicare a sechestrului depusa de Grinblat Leonid
- 17 k) Copii cererii de anulare a tranzacției consemnată în procesul verbal de conciliere
- 17 l) Copia Informației din Cadastrul Bunurilor Imobile cu referire la imobilele din litigiu.
- 17 m) Copia Procurii reprezentantului Express Leasing & Microcredit SRL



### VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

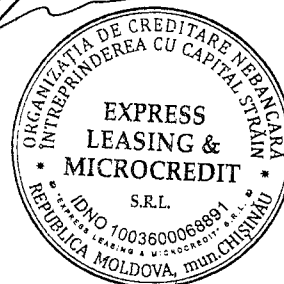
(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul ..... *Chișinău* .....  
Data ..... *12.06.2019* .....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

*Leseuco Ina*  
*[Signature]*



**ÎNCHEIERE**

28 iunie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Lorina Ciubotaru  
Galina Bădărău

Cu participarea reprezentantului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL-  
Leșenco Ina în baza procurii din 10.06.2019

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate, în cauza  
civilă la cererea depusă de O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL către SA „Venera-  
Z”, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zamșa  
Valentina și executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea acțiunilor executorului  
judecătoresc

***constată:***

O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus cerere către SA „Venera-Z”,  
Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zamșa  
Valentina și executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea acțiunilor executorului  
judecătoresc.

În motivarea cererii O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL a invocat că  
conform informației de la Cadastru, la 12.05.2008 s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile  
numerele cadastrale 0100120.218 și 01001120.218.01 ca măsură de asigurare a acțiunii aplicate în  
baza încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29.04.2008. Obiectul litigiului este încasarea  
de la Nichitin Constantin și Nichitin Roza în beneficiul lui Grinblat Leonid a careva datorie.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04.02.2015 s-a anulat măsurile de  
asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 29.04.2008, însă acest act judecătoresc nu este  
depus la Cadastru pentru a radia informația.

Conform informației de la Cadastru, la 21.05.2008 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor  
imobile numerele cadastrale 0100120.218 și 01001120.218.01 ca măsură de asigurare a executării  
în baza încheierilor Oficiului de Executare Botanica, mun. Chișinău, executor Pașa Nicolae din  
13.05.2008. Obiectul executării nu este cunoscut.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.989/2011 din 14.03.2011 s-a  
încasat în mod solidar de la SRL „Rafax Trans” și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS „Express  
Leasing” SRL datoria în sumă de 59459, 51 euro și a taxei de stat, fiind emis titlu executoriu.

Menționează că titlu executoriu nr.989/2011 din 14.03.2011 a fost depus la executare la  
executorul judecătoresc Furdui Ion. Totodată, SA „Venera-Z” a contestat hotărârea Judecătoriei  
Economice de Circumscripție nr.989/2011 din 14.03.2011, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău  
nr.2ac-404/2012 din 29.01.2013 s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a remis cauza la re judecare.

La 19.10.2011 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile numerele cadastrale  
0100120.218 și 01001120.218.01 ca măsură de asigurare a executării silite în baza încheierii  
executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-889/11 din 10.10.2011.

La executorul judecătoresc Furdui Ion sunt în executare titlurile executorii emise în baza  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău 09.10.2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a încasat în mod solidar de la SRL  
„Rafax Trans” și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datoria în sumă de  
59459, 51 euro echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, suma de 55037 lei cu

titlu de taxă de stat, suma de 10000 lei în scopul restituirii sumei achitate pentru asistență juridică, iar în total 65037 lei.

Prin decizia Curții Supreme e Justiție nr.2rac-156/15 din 03.06.2015 s-a respins recursul declarat de SA „Venera-Z” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015.

Remarcă că conform procesului-verbal de conciliere nr.004-343R/14 din 08.09.2014, în scopul executării documentului executoriu nr.2-116/2010 din 14.12.2010 emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid a datoriei de 483484 lei 75286 dolari SUA și 7431 euro, creditorul și debitorul au încheiat în fața executorului judecătoresc Zamșa Valentina tranzacție, prin care: debitorul Nichitin Constantin a transmis în proprietate bunurile imobile numărul cadastral 0100120.218 și 0100120.218.01 ce aparține cu drept de proprietate SA „Venera-Z” IDNO 1003600095158 la care este director și fondator, iar creditorul Grinblat Leonid va depune cerere de încetare a procedurii de executare.

Executorul judecătoresc Furdul Ion prin încheierea nr.032-45r din 23.01.2017 și procesul-verbal de sechestrul din 06.03.2017 a aplicat sechestrul asupra bunului imobil numărul cadastral 0100120.218.

Conform informației de la Cadastru, la 21.06.2013 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile numerele cadastrale 0100120.218 și 01001120.218.01 ca măsură de asigurare a executării în baza încheierii executorului judecătoresc Ciobanu R nr.060-471r/16 din 29.05.2013. Obiectul executării nu este cunoscut.

La 14.12.2018 a aflat despre tranzacția de împăcare încheiată de Nichitin Constantin și Grinblat Leonid în fața executorului judecătoresc Zamșa Valentina, dată la care a primit copia acțiunii cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile menționate cu procesul-verbal de conciliere nr.004-343R/14 din 08.09.2014, fapt confirmat prin recipisa de primire a acțiunii anexat la dosar.

Consideră că executorul judecătoresc Zamșa Valentina a aprobat o tranzacție cu referire la imobilul care aparține altei persoane decât debitorul procedurii de executare Nichitin Constantin. Obiectul titlului executoriu nr.2-116/2010 din 14.12.2010 aflat în procedura executorie la executorul judecătoresc Zamșa Valentina este încasarea de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid a datoriei de 483484 lei, 75286 dolari SUA și 7431 euro.

Bunurile imobile numerele cadastrale 0100120.218 și 01001120.218.01 situate în mun. Chișinău șos. Muncești, 788 care sunt obiectul tranzacției aparțin cu drept de proprietate SA „Venera-Z”.

Conform art.55 alin.(1) Codul civil, persoana juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu.

Conform art.68 alin.(2) Codul civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Executorul judecătoresc Zamșa Valentina contrar prevederilor legale enunțate a aprobat încheierea tranzacției, prin care Nichitin Constantin persoană fizică a stins obligațiile sale personale cu patrimoniul persoanei juridice SA „Venera-Z” la care este fondator.

O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL solicită anularea tranzacției încheiată în fața executorului judecătoresc Zamșa Valentina la 08.09.2014 (proces-verbal de conciliere nr.004-343R/14 din 08.09.2014) de către Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, prin care debitorul Nichitin Constantin a transmis în proprietate bunul imobil numerele cadastrale 0100120.218 și 01001120.218.01 ce aparține cu drept de proprietate SA „Venera-Z” la care e director și fondator, iar creditorul Grinblat Leonid va depune cerere de încetare a procedurii de executare.

În ședința de judecată reprezentatul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL- Leșenco Ina a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.62 alin.(5) Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a acestei prevederi, declarând că la examinarea cauzei respective urmează a fi aplicate aceste prevederi legale, care vin în contradicție cu normele din Constituție, prin procesul-

verbal de conciliere nr.004-343R/14 din 08.09.2014 este încălcat dreptul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL, iar faptul că procesele-verbale nu pot fi contestate și se încalcă accesul la justiție și dreptul la un recurs efectiv.

Reprezentantul pârâtului Nichitin Constantin – avocatul Aronov Roma a depus obiecții la propunerea de sesizare a Curții Constituționale invocând că este neîntemeiată și chiar abuzivă. Excepția invocată privește temeuri de drept care nu au fost invocate în cerere și care nu s-a luat în considerație de instanța de fond la examinarea cauzei, iar prevederile art.62 alin.(5) Codul de executare nu urmează a fi aplicate la soluționarea prezentului litigiu, nefiind incidente prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) CPC. Jurisprudența Curții Constituționale, prin care s-a stabilit liberul acces la justiție nu înseamnă accesul în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, întrucât competența de judecată și procedura sunt stabilite de legiuitor, care poate prevede reguli deosebite, asigurând părții posibilitatea de a ajunge în fața organelor judecătorești. Textul „procesele-verbale nu pot fi contestate din art.62 alin.(5) Codul de executare nu îngrădește accesul liber la justiție, deoarece astfel se dă posibilitatea creditorului și debitorului să concilieze și să înceteze irevocabil și definitiv procedura de executare.

Pârâții SA „Venera-Z”, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid și intervenienții accesorii executorul judecătoresc Zamșa Valentina și executorul judecătoresc Furdui Ion în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei contra semnătură fapt confirmat prin recipisele și avizele de recepție anexată la materialele dosarului, însă Nichitin Constantin, Grinblat Leonid și reprezentantul acestuia avocatul Lupea Georgeta au depus cerere de amânare care au fost respinse de instanța de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12/1 alin.(1), (2), (3) și (5) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform pct.79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Curtea Constituțională prin pct. 82-83 din aceeași hotărâre a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, și anume dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Articolul 12/1 alin.(4) CPC prevede că dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Conform pct.44 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cadrul unui proces judiciar, la orice etapă a procesului de judecată.

Examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată reține că, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, excepția este ridicată de către una din părți – reprezentantul reclamantului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL- Leșcenco Ina, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate din care considerente cererea este pasibilă de admis.

Astfel, în condițiile în care controlul constituționalității actului normativ ce urmează a fi aplicat este de competența Curții Constituționale, iar în conformitate cu art. 12/1 alin.(3) CPC, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

În temeiul prevederilor art.art.12<sup>1</sup>, 269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

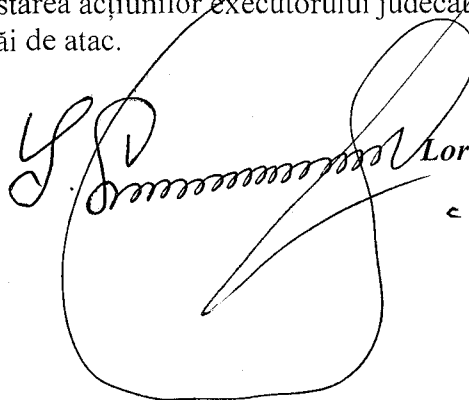
*dispune:*

Se admite cererea reprezentantului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL- Leșcenco Ina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de reprezentantul Leșcenco Ina, în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de O O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” SRL către SA „Venera-Z”, Nichitin Constantin și Grinblat Leonid, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zamșa Valentina și executorul judecătoresc Furdul Ion cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

*Președintele ședinței,  
judecător*

  
Lorina Ciubotaru