



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений ст. 25 ч.(1) Закона № 947 от 19 июля 1996 года
о Высшем совете магистратуры и ст. 10 ч.(1) п.б) Закона об
административном суде № 793 от 10 февраля 2000 года
(судебный контроль решений Высшего совета магистратуры по
дисциплинарным делам)**

(Обращение № 148g/2017г.)

КИШИНЭУ

14 мая 2018 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (*СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ*)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Игорь ДОЛЯ, *председательствующий*,
Аурел БЭЕШУ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 14 ноября 2017 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «решения Высшего совета магистратуры могут быть обжалованы [...] только в части, касающейся процедуры издания/принятия [...]» в ч.(1) ст. 25 Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры и положений п.г) ч.(1) ст. 25 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, направленное в Конституционный суд по запросу стороны процесса Георгия Мунтян, представленного адвокатом Ариадной Сувейка, в рамках дела № 3-19/17, рассматриваемого в Высшей судебной палате.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд 14 ноября 2017 года судебным составом Высшей судебной палаты в лице Галины Стратулат, Юрия Беженару, Марианны Питик, Луизы Гафтон, Юлианны Опря, Аллы Кобэняну, Думитру Мардарь, Олега Стерниоалэ и Иона Друцэ, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

3. По мнению автора обращения, положения ст. 25 ч.(1) Закона №947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры, а также ст. 25 ч.(1) п. г) Закона № 544 от 20 июля 1995 года об административном суде, противоречат ст. 21, ст. 114 и ст. 115 Конституции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (*СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ*)

4. Определением Конституционного суда от 15 декабря 2017 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержала адвокат Ариадна Сувейка. Со стороны Парламента принял участие Валериу Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента. От Правительства участвовал Эдуард Сербенко, государственный секретарь Министерства юстиции.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. Георге Мунтян 7 февраля 2017 года подал в Высший совет магистратуры заявление об отставке с должности судьи окружного коммерческого суда, в соответствии со ст. 26 ч.(2) Закона о статусе судьи, в связи с реорганизацией судебной инстанции.

8. Решением № 236/12 от 28 марта 2017 года пленум Высшего совета магистратуры освободил Георгия Мунтян от должности судьи на основании ст. 25 ч.(1) п. g) Закона о статусе судьи, ссылаясь на то, что в отношении него вынесено окончательное обвинительное решение.

9. Георге Мунтян 12 апреля 2017 года обжаловал в Высшую судебную палату решение Высшего совета магистратуры от 28 марта 2017 года, требуя отменить его и обязать совет принять заявление об отставке с должности судьи. В жалобе Георге Мунтян указал, что в отношении него существует лишь постановление о прекращении уголовного преследования, а не обвинительное решение.

10. Георге Мунтян, представленный адвокатом Ариадной Сувейка, 2 ноября 2017 года подал запрос об исключительном случае неконституционности предложения «решения Высшего совета магистратуры могут быть обжалованы [...] только в части, касающейся процедуры издания/принятия [...]» в ч.(1) ст. 25 Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры и положений ст. 25 ч.(1) п. g) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

11. Тем же числом Высшая судебная палата обратилась в Конституционный суд для разрешения обращения об исключительном случае неконституционности.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

12. Применимые положения Конституции:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (*СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ*)

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 8

Соблюдение международного права и международных договоров

«(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

(2) Вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 114

Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ)

Статья 115

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом».

13. Применимые положения Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры:

Статья 1

Высший совет магистратуры – орган судебного самоуправления

«(1) Высший совет магистратуры является независимым органом, созданным для организации и функционирования судебной системы, и служит гарантом независимости судебной власти.

(2) Высший совет магистратуры осуществляет судебное самоуправление».

Статья 4

Компетенция Высшего совета магистратуры

«[...]

(3) Во исполнение своих обязанностей Высший совет магистратуры осуществляет следующие полномочия в области соблюдения дисциплины и судебной этики:

[...]

b) рассматривает жалобы на решения, вынесенные дисциплинарной коллегией;

[...]».

Статья 25

Обжалование решений

Высшего совета магистратуры

«(1) Решения Высшего совета магистратуры могут быть обжалованы в Высшую судебную палату только в части, касающейся процедуры издания/принятия, любым заинтересованным лицом в течение 15 дней со дня их сообщения.

[...]».

[в редакции, предшествующей Закону № 253 от 1 декабря 2017 г.]

14. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи:

Статья 25

Прекращение полномочий судьи

«(1) Полномочия судьи прекращаются назначившим его органом в случае:

[...]

g) оглашения в отношении него окончательного обвинительного решения;

[...]».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (*СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ*)

15. Применимые положения Закона об административном суде № 793 от 10 февраля 2000 года:

Статья 10

Компетенция Высшей судебной палаты

«(1) Высшая судебная палата в первой инстанции:

[...]

b) осуществляет проверку законности постановлений Высшего совета магистратуры в случаях, предусмотренных законом.

[...].»

Статья 26

Основания аннулирования обжалуемого
административного акта

«(1) Обжалуемый административный акт может быть аннулирован полностью или частично, если:

a) является незаконным по существу, будучи изданным в нарушение закона;

b) является незаконным, будучи изданным с нарушением компетенции;

c) является незаконным, будучи изданным с нарушением установленной процедуры.

[...].»

16. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод:

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

17. Конституционный суд отмечает, что в обращении поднимается вопрос о пределах судебного контроля, осуществляемого Высшей судебной палатой в отношении решений Высшего совета магистратуры по дисциплинарным делам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ)

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

18. Определением от 15 декабря 2017 года Конституционный суд проверил соблюдение требований приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры и Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Обращение об исключительном случае неконституционности подано уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Георгия Мунтян, представленного адвокатом Ариадной Сувейка, в рамках дела №3-19/17, рассматриваемого в Высшей судебной палате, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п.а) и п.г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

21. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются предложение «решения Высшего совета магистратуры могут быть обжалованы [...] только в части, касающейся процедуры издания/принятия [...]» в ч.(1) ст. 25 Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры и положения ст. 25 ч.(1) п.г) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, которые подлежат применению при рассмотрении дела.

22. Учитывая предыдущую практику, Конституционный суд отмечает, что первое предложение ч.(1) ст. 25 Закона о Высшем совете магистратуры ранее стало предметом конституционного контроля. В Постановлении № 17 от 2 июля 2013 года, § 42, Конституционный суд отметил, что рассмотрение Высшей судебной палатой процедуры издания и принятия решений Высшего совета магистратуры представляет собой **рассмотрение их по праву**. Конституционный суд заключил, что синтагма «только в части, касающейся процедуры издания/принятия» не затрагивает право на справедливое судебное разбирательство и соответствует ст. 20 Конституции.

23. Содержащиеся в постановлениях Конституционного суда суждения пользуются авторитетом, в свете социальных и моральных требований и уровня научного познания, существующих на момент вынесения этих постановлений. Как правило, суд соблюдает их и ссылается на них в интересах правовой определенности и упорядоченного развития своей практики (см., *mutatis mutandis*, *Cossey против Соединенного Королевства*, 27 сентября 1990 г., § 35, или *Scoppola против Италии* (№. 3), 22 мая 2012 г., § 94). Тем не менее,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ)

Конституционный суд может впоследствии прийти к выводу, что толкование, которое он дал в предыдущих делах, получило новое развитие, или что существуют другие неоспоримые основания для изменения своих суждений, в том числе, чтобы быть уверенным, что способ толкования Конституции отражает социальные перемены и совпадает с жизненными условиями сегодняшнего дня. Конституционный суд решил развить предыдущие выводы, основываясь, в частности, на решения ЕСПЧ по делам *Tato Marinho Dos Santos Costa Alves Dos Santos Et Figueiredo против Португалии*, 21 июня 2016 г., и *Ramos Nunes De Carvalho E Sá против Португалии*, 21 июня 2016 г. Исходя из авторитета решений и толкования ЕСПЧ, суждения, изложенные в них, составляют для Конституционного суда основанием для развития собственной практики.

24. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения ст. 25 ч.(1) Закона о Высшем совете магистратуры нарушают ст. 21, ст. 114 и ст. 115 Конституции.

25. Касательно предполагаемого нарушения ст. 21 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не ограничивают основополагающее право на презумпцию невиновности. Напротив, ст. 25 ч.(1) п. г) Закона о статусе судьи четко предусматривает, что полномочия судьи прекращаются после оглашения в отношении него окончательного обвинительного решения, а оспариваемые положения Закона о Высшем совете магистратуры устанавливают лишь порядок обжалования решений Совета. Таким образом, Конституционный суд не усматривает причинной связи между ст. 25 ч.(1) п. г) Закона о статусе судьи и ст. 21 Конституции. Конституционный суд отмечает, что и положения ст. 114 и ст. 115 Конституции не имеют прямого отношения к затронутому в настоящем деле правовому вопросу.

26. В силу своего суверенного статуса в области конституционной юрисдикции, Конституционный суд считает целесообразным рассматривать оспариваемые положения закона в свете ст. 20 Конституции.

27. Статья 20 ч.(1) Конституции предусматривает, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Принимая во внимание, что данное право носит относительный характер, его ограничение, прежде всего, должно быть предусмотрено законом.

28. Данную статью следует толковать в том числе в соотношении со стандартами, установленными ЕСПЧ в области доступа к правосудию, в свете ст. 6 ЕКПЧ, как предполагает ст. 4 в сочетании со ст. 8 Конституции. В решении по делу *Vilho Eskelinen и другие против*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ)

Финляндии [БП], 19 апреля 2007 г., § 62, ЕСПЧ отметил, что для того, чтобы не применять защиту, предоставляемую ст. 6 Конвенции, в отношении государственных служащих, необходимы два условия. Согласно первому условию, государство должно ясно исключить для должности, или категории, или должностного лица доступ к правосудию. Второе условие – исключение должно быть оправданным и иметь в основу объективные причины, направленные в интересах государства. Суд уточняет, что несмотря на то, что судьи не являются составной частью публичной службы в строгом значении этого словосочетания, они относятся к ней в общем значении этого выражения. Судьям вменяются особые обязанности по отправлению правосудия – сфера, в которой государство осуществляет свои суверенные полномочия (см. *Питкевич против России* (дес.), 8 февраля 2001 г.).

29. Конституционный суд отмечает, что ст. 25 Закона о Высшем совете магистратуры не исключает прямым текстом судебную защиту по дисциплинарным производствам в отношении судей (см., *a contrario, Olujić против Хорватии*, 5 февраля 2009 г.). Следовательно, первое условие теста *Eskelinen* не выполнено. Таким образом, ст. 20 Конституции подлежит применению при рассмотрении данного дела.

30. Конституционный суд отмечает, что автор указал в качестве предмета обращения об исключительном случае неконституционности только положения ст. 25 Закона о Высшем совете магистратуры. Статью 10 Закона об административном суде он не указывает. В связи с тем, что эта статья имеет отношение к данному делу, Конституционный суд подвергнет ее контролю конституционности.

31. Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Конституционный суд переходит к анализу ст. 25 Закона о Высшем совете магистратуры и ст. 10 Закона об административном суде через призму ст. 20 Конституции.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 20 КОНСТИТУЦИИ

А. Аргументы автора обращения

32. В обоснование обращения автор утверждает, что решения Высшего совета магистратуры подвергаются проверке лишь на предмет процедуры принятия/ издания, хотя они могут быть незаконными и по другим причинам.

В. Аргументы органов власти

33. В представленном мнении Президент Республики Молдова отметил, что Постановлением № 17 от 2 июля 2013 года Конституционный суд признал конституционными оспариваемые положения ст. 25 ч.(1) Закона о Высшем совете магистратуры. В связи с этим, он считает, что орган конституционной юрисдикции может прекратить производство по делу.

34. На существование постановления Конституционного суда с аналогичным предметом указал и Парламент.

35. В мнении Правительства также указывается на то, что ст. 25 ч.(1) Закона о Высшем совете магистратуры ранее стала предметом конституционного контроля. Правительство отметило, что в Постановлении № 17 от 2 июля 2013 года Конституционный суд указал, что рассмотрение Высшей судебной палатой жалоб на решения ВСМ в части, касающейся процедуры издания и принятия, то есть по праву, обеспечивает всеобъемлющий контроль справедливости судебного разбирательства при рассмотрении по существу жалоб заявителей, позволяет отменить или изменить эти решения, когда это необходимо.

С. Оценка Конституционного суда о пределах контроля обжалуемых решений Высшего совета магистратуры со стороны Высшей судебной палаты

36. Конституционный суд подчеркивает, что в рассмотренном ЕСПЧ деле *Ramos Nunes De Carvalho E Sá против Португалии*, 21 июня 2016 г., § 65, одно из требований касалось пределов контроля, осуществляемого Высшей судебной палатой Португалии, который, по мнению заявительницы, приравнивался к кассационной жалобе на «законность», а не к контролю «полной юрисдикции». Высшая судебная палата не могла изучить установленные Высшим советом магистратуры Португалии факты, и в действительности не могла изменить дисциплинарное взыскание, наложенное на судью.

37. Также, в деле *Tato Marinho Dos Santos Costa Alves Dos Santos Et Figueiredo против Португалии*, 21 июня 2016 г., § 45, заявительница, судья, отметила, что высшая судебная инстанция Португалии отказалась рассмотреть факты, установленные Высшим советом магистратуры Португалии, ссылаясь на принцип невмешательства в дискреционные полномочия административного органа.

38. В решении по делу *Ramos Nunes De Carvalho E Sá против Португалии*, § 83, ЕСПЧ подчеркнул, что «суд», в значении, придаваемом ст. 6 § 1, должен обладать полномочиями по

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ)

рассмотрению всех фактических и правовых вопросов, имеющих значение для разрешения спора. Данная статья требует, чтобы судебные инстанции указывали достаточные основания, на которые они опираются. Это требование обязывает к тому, чтобы был дан ясный и предметный ответ по основаниям, имеющим решающее значение для разрешения спора (см., дело *Tato Marinho Dos Santos Costa Alves Dos Santos Et Figueiredo против Португалии*, § 50).

39. Конституционный суд подчеркивает, что положения ст. 25 Закона о Высшем совете магистратуры и ст. 10 Закона об административном суде не наделяют Высшую судебную палату полномочиями рассматривать факты, установленные Высшим советом магистратуры, по дисциплинарным делам в отношении судей. Таким образом, Высшая судебная палата не может рассматривать вопросы, которые могут иметь существенное значение для разрешения споров (см. *Олександр Волков против Украины*, 9 января 2013 г., § 127). Из указанных законов следует, что заявители лишены права на пересмотр существенных фактов по их делу со стороны Высшей судебной палаты (см., *mutatis mutandis, Tsfaou против Соединенного Королевства*, 14 ноября 2006 г., §48).

40. Для соблюдения стандартов ст. 20 Конституции, Высшая судебная палата, проверяя жалобы на решения Высшего совета магистратуры, должна обладать полномочиями эффективно решать вопросы, представленные на их рассмотрение, и осуществить такой же эффективный контроль по этим делам (см., *Ramos Nunes De Carvalho E Sá против Португалии*, § 88).

41. Эти уточнения позволяют Конституционному суду заключить, что требования, установленные оспариваемыми положениями закона, не придают контролю, осуществляемому Высшей судебной палатой по жалобам на решения Высшего совета магистратуры, полноценный характер. К такому выводу пришел ЕСПЧ в решениях по делам *Ramos Nunes De Carvalho E Sá против Португалии*, § 89, и *Tato Marinho Dos Santos Costa Alves Dos Santos Et Figueiredo против Португалии*, § 56, вывод, который Конституционный суд разделяет в настоящем постановлении.

42. Таким образом, пределы контроля, осуществляемого Высшей судебной палатой, в соответствии с оспариваемыми положениями, по жалобам на решения Высшего совета магистратуры, не являются достаточными и вступают в противоречие со ст. 20 Конституции. Настоящее постановление не подразумевает пересмотр уже вынесенных Высшей судебной палатой постановлений по обжалуемым решениям Высшего совета магистратуры.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ВЫСШЕМ СОВЕТЕ МАГИСТРАТУРЫ И ЗАКОНА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ (*СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ*)

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п.а), ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. *Считать частично обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, направленное в Конституционный суд по запросу стороны процесса Георгия Мунтян, представленного адвокатом Ариадной Сувейка, в рамках дела № 3-19/17, рассматриваемого в Высшей судебной палате.

2. *Признать неконституционными* положения:

- «[...] только в части, касающейся процедуры издания/принятия» в ч.(1) ст. 25 Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры;

- «b) осуществляет проверку законности постановлений Высшего совета магистратуры в случаях, предусмотренных законом» в ч.(1) ст. 10 Закона об административном суде № 793 от 10 февраля 2000 года.

3. До внесения поправок в положения, признанные неконституционными, Высшей судебной палате осуществить полноценный контроль фактических обстоятельств и правовых вопросов по обжалуемым решениям Высшего совета магистратуры.

4. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности в части осуществления конституционного контроля ст. 25 ч. (1) п.г) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

5. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председательствующий

Игорь ДОЛЯ

*Кишинэу, 14 мая 2018 года
ПКС № 13
Дело № 143g/2017г.*