



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

некоторых положений ст. 3 и ст. 4 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров и синтагмы в ст. 13<sup>1</sup> ч.(1) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи

*(обращение № 57а/2018)*

**КИШИНЭУ**

2 октября 2018 года

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Оксаны Цуркану,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 17 мая 2018 г., рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Высшей судебной палаты, представленное в Конституционный суд 17 мая 2018 года, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности положений ст. 3 ч. (1) и ст. 4 ч. (2) п.б) и п. с), ч. (3) п.б), ч. (4) п.б) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров и синтагмы «почетный характер» в ст. 13<sup>1</sup> ч.(1) Закона №544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

2. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 6 и ст. 16 ч. (2) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 22 мая 2018 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержала судья Юлия Сырку, представлявшая Высшую судебную палату. Со стороны Парламента принял участие начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук. Правительство было

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 3 И СТ.4 ЗАКОНА № 328 ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВ И СИНТАГМЫ ИЗ СТ. 13<sup>1</sup> Ч.(1) ЗАКОНА № 544 ОТ 20 ИЮЛЯ 1995 ГОДА О СТАТУСЕ СУДЬИ

представлено государственным секретарем Министерства юстиции, Эдуардом Сербенко.

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. Закон № 328 об оплате труда судей и прокуроров был принят Парламентом 23 декабря 2013 года и вступил в силу 1 января 2014 года. Данный закон определяет порядок и условия оплаты труда судей и прокуроров, в том числе размер должностных окладов, устанавливая единую систему оплаты труда на основе средней заработной платы по экономике. Согласно ст. 3 ч. (1) указанного закона, ежемесячная заработная плата судей состоит из должностного оклада и надбавки за осуществление руководящих должностей.

7. Во исполнение Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров, Парламент 17 июля 2014 года принял закон, которым исключил из Закона № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере все разделы, предусматривающие условия и порядок оплаты труда судей. До внесения этих поправок заработная плата судьи включала, кроме надбавки за осуществление руководящей должности, надбавку за квалификационный класс, надбавку за сохранение государственной тайны и надбавку за ученую степень.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 6

##### Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции».

#### Статья 16

##### Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

#### Статья 116

##### Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

[...]»

## 9. Применимые положения Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров:

### Статья 3

#### Состав заработной платы

«(1) За осуществляемую деятельность судья и прокурор имеют право на ежемесячную заработную плату, которая включает:

- а) должностной оклад;
- б) надбавки за осуществление руководящих должностей.

(2) Судья и прокурор получают единовременные премии, установленные настоящим законом».

### Статья 4

#### Должностной оклад судьи

«(1) Должностной оклад судьи устанавливается в зависимости от уровня судебной инстанции, в которой он работает, и его трудового стажа в должности судьи.

(2) Должностной оклад судьи в судах устанавливается в размере:

- а) 3,0 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи до 6 лет;
- б) 3,2 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи от 6 до 12 лет;
- в) 3,5 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи более 12 лет.

(3) Должностной оклад судьи апелляционной палаты устанавливается в размере:

- а) 4,0 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи до 15 лет;
- б) 4,3 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи более 15 лет.

(4) Должностной оклад судьи Высшей судебной палаты устанавливается в размере:

- а) 4,8 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи до 16 лет;
- б) 5,0 средней заработной платы по экономике – для судьи, имеющего трудовой стаж в должности судьи более 16 лет.

(5) Должностной оклад судьи-ассистента Конституционного суда устанавливается в размере 4,0 средней заработной платы по экономике.

(6) Должностной оклад судьи Конституционного суда устанавливается в размере 5,0 средней заработной платы по экономике.

(7) Должностной оклад председателя Высшего совета магистратуры устанавливается в размере 5,0 средней заработной платы по экономике».

### Статья 5

#### Надбавка за исполнение обязанностей председателя и заместителя председателя судебной инстанции

«(1) За исполнение должности председателя или заместителя председателя судебной инстанции судья получает надбавку, исчисляемую в процентном отношении к должностному окладу, в следующем размере:

- а) 20 процентов – за исполнение должности председателя Высшей судебной палаты, председателя Конституционного суда или председателя Высшего совета магистратуры;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 3 И СТ.4 ЗАКОНА № 328 ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВ И СИНТАГМЫ ИЗ СТ. 13<sup>1</sup> Ч.(1) ЗАКОНА № 544 ОТ 20 ИЮЛЯ 1995 ГОДА О СТАТУСЕ СУДЬИ

- b) 15 процентов – за исполнение должности председателя апелляционной палаты;
  - c) 10 процентов – за исполнение должности председателя суда;
  - d) 15 процентов – за исполнение должности заместителя председателя Высшей судебной палаты;
  - e) 10 процентов – за исполнение должности заместителя председателя коллегии Высшей судебной палаты;
  - f) 10 процентов – за исполнение должности заместителя председателя апелляционной палаты;
  - g) 5 процентов – за исполнение должности заместителя председателя суда.
- (2) Надбавка выплачивается судье ежемесячно и исчисляется пропорционально фактически отработанному времени».

10. Применимые положения Закона № 355 от 23 декабря 2005 о системе оплаты труда в бюджетной сфере:

Ст.1

«[...]

(2) Положения настоящего закона распространяются на лиц, занимающих ответственные государственные должности (**за исключением лиц, имеющих статус магистрата**), лиц, выполняющих специфические функции по обеспечению национальной обороны, государственной безопасности и общественного порядка, по предупреждению и борьбе с коррупцией, а также лиц, работающих на основе индивидуального трудового договора в бюджетных единицах».

Ст.6

«[...]

(3) За сохранение государственной тайны в отношении фактов, сведений или документов, ставших известными в связи с исполнением служебных обязанностей, лица, занимающие ответственные государственные должности (**за исключением лиц, имеющих статус магистрата и прокурора**), получают ежемесячную надбавку в размере до 20 процентов месячного оклада. Конкретный размер надбавки устанавливается Правительством».

Ст.29

«(1) Работники бюджетных единиц, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки, имеют право на следующие надбавки к основной заработной плате:

- a) за квалификационную категорию;
- b) за выслугу лет;
- c) за ученую степень;
- d) за почетное звание;

[...]

(4) [...]

Специалистам и руководящим работникам других областей деятельности, в том числе лицам, занимающим ответственные государственные должности, **за исключением лиц, имеющих статус магистрата**, а также персоналу кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности, имеющим ученую степень доктора-хабилитата или доктора по специальности, соответствующей выполняемым служебным обязанностям, и ведущим научно-методическую работу по специальности, надбавка за ученую степень устанавливается в размере 50 процентов надбавки, установленной лицам, имеющим ученую степень, из числа профессорского состава и научным исследователям. Данные надбавки устанавливаются ежегодно на основании

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 3 И СТ.4 ЗАКОНА № 328 ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВ И СИНТАГМЫ ИЗ СТ. 13<sup>1</sup> Ч.(1) ЗАКОНА № 544 ОТ 20 ИЮЛЯ 1995 ГОДА О СТАТУСЕ СУДЬИ

отчета о результатах научной деятельности лица, имеющего ученую степень, в предшествующем году.

[...]

11. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 о статусе судьи:

Статья 13<sup>1</sup>

Квалификационные классы судей

«[...]

(2) Порядок и условия присвоения квалификационных классов устанавливаются положением Высшего совета магистратуры».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

12. В определении от 22 мая 2018 года Конституционный суд подтвердил соблюдение требований приемлемости обращения, установленных в его неизменной практике.

13. Согласно ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч.(1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции, Высшая судебная палата обладает правом обращения в Конституционный суд.

14. Конституционный суд отметил, что объектом конституционного контроля являются ст. 3 ч. (1) и ст. 4 ч. (2) п. b) и п. c), ч. (3) п. b) и ч. (4) п. b) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров и синтагма «почетный характер» в ст. 13<sup>1</sup> ч. (1) Закона №544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль данного вида нормативных актов относится к компетенции *ratione materiae* Конституционного суда.

15. Конституционный суд указал, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

16. Оспаривая ст. 3 ч. (1) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров, в которой перечисляются компоненты заработной платы судьи, автор обращения указал на аннулирование для магистратов надбавок к заработной плате, предусмотренных Законом № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере, а именно надбавки за квалификационный класс, надбавки за сохранение государственной тайны и надбавки за ученую степень.

17. Учитывая изменения в области оплаты труда судей (§§ 6, 7 *выше*) и цель создания единой системы в этой отрасли, которую преследовал законодательный орган, Конституционный суд рассмотрит не факт упразднения надбавок к заработной плате для судей в Законе № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда

в бюджетной сфере, а факт их отсутствия в ст. 3 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров.

18. По мнению автора обращения, упразднение надбавок к заработной плате для судей противоречит ст. 6 и ст. 16 Конституции, неоправданно устанавливая дифференцированное отношение к судьям, поскольку лица, занимающие ответственные государственные должности, продолжают получать эти надбавки к должностному окладу.

19. Ранее Конституционный суд указал, что неодинаковая оплата труда за выполнение идентичных или аналогичных по сложности обязанностей в органах, находящихся на одном уровне в институциональной иерархии государственной власти, следует расценивать как дискриминационное обращение (ПКС № 24 от 10 сентября 2013 года, § 75). Конституционный суд считает, что упразднение надбавок к заработной плате для судей подпадает под действие конституционных положений ст. 6 (Разделение и взаимодействие властей) и ст. 16 (Статус судей).

20. Обладая суверенным правом принимать решения по вопросам своей компетенции, Конституционный суд вправе рассматривать оспариваемые положения не только в свете конституционных норм, на которые ссылается автор обращения, но и в свете других конституционных норм, имеющих значение для разрешения дела (см. Постановление № 7 от 26 апреля 2018 года), важными являясь приведенные автором обращения аргументы. В этом аспекте, Конституционный суд подчеркивает, что упразднение надбавок к заработной плате для судей ставит под угрозу судебную независимость – принцип, закрепленный в ст. 116 ч. (1) Конституции.

21. Касательно синтагмы «почетный характер» в ст. 13<sup>1</sup> ч. (1) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, автор обращения отмечает, что квалификационный класс судьи носит лишь почетный характер и не влияет на его заработную плату, что свидетельствует о дискриминации в отношении судьи, поскольку другие лица, занимающие ответственные государственные должности, получают надбавки за квалификационную категорию. Поскольку те же доводы автор приводит и по ст. 3 ч. (1) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров в части, касающейся упразднения надбавки к заработной плате за квалификационный класс судьи, Конституционный суд не рассмотрит дополнительно синтагму «почетный характер» в ст. 13<sup>1</sup> ч. (1) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

22. Оспаривая положения ст. 4 ч. (2) п. б) и п. с), ч. (3) п. б), ч. (4) п.б) Закона об оплате труда судей и прокуроров, автор обращения отметил, что формула исчисления надбавки за трудовой стаж в должности судьи (*i.e.* для судей в судах: от 6 до 12 лет – 3,2 средней

заработной платы по экономике; более 12 лет – 3,5 средней заработной платы по экономике; для судей апелляционных палат: более 15 лет – 4,3 средней заработной платы по экономике *et. seq.*) является дискриминационной, если сравнивать ее с формулой исчисления надбавки за выслугу лет для других ответственных государственных должностей, которая в процентном отношении к основному окладу составляет: от 2 до 5 лет – 15%, от 5 до 10 лет – 25%, от 10 до 15 лет – 30%, от 15 до 20 лет – 35%, более 20 лет – 40%.

23. Конституционный суд не может согласиться с критикой автора обращения, поскольку для исчисления надбавки за трудовой стаж в должности судьи и за выслугу лет для других ответственных государственных должностей применяются разные основы. В первом случае за основу берется средняя заработная плата по экономике, во втором случае – основной оклад, предусмотренный в приложениях к Закону о системе оплаты труда в бюджетной сфере, который почти во всех случаях меньше, чем средняя заработная плата по экономике. Математический подсчет показывает, что, если в обеих формулах взять за основу среднюю заработную плату по экономике, сумма надбавки за выслугу лет у судей будет больше, чем у других ответственных государственных служащих.

24. Таким образом, Конституционный суд посчитал критику автора в адрес ст. 4 ч. (2) п.б) и п.с), ч. (3) п.б) и ч. (4) п.б) Закона об оплате труда судей и прокуроров безосновательной.

25. Автор обращения оспаривает и аннулирование Законом № 90 от 4 декабря 2009 года ст. 30 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи. Эта статья предусматривала обеспечение судьи жильем. Конституционный суд, признав безосновательной критику автора, отметил рекомендации Венецианской комиссии, содержащиеся в докладе о независимости судебной системы, часть I: независимость судей (CDL-AD(2010)004).

26. В докладе Венецианской комиссии подчеркивается, что вознаграждения, которые не носят денежный характер, имеют два источника: первым источником является социалистическая система распределения материальных благ, которая зависела от централизованного планирования. Некоторые профессиональные группы, в том числе судьи, пользовались определенными привилегиями, в частности, правом на бесплатное жилье. Это право рассматривалось как преимущество должности судьи. Второй источник этой практики имеет отношение к постсоциалистическому периоду перехода от централизованной экономики к рыночной экономике. Поскольку стоимость жилья выросла неимоверно, для государственных служащих, включая судей, приобретение квартир по приемлемым ценам стало непосильной задачей. Предоставление квартиры стало одной из привилегий должности судьи. Если эти

привилегии и предусмотрены законом, при их предоставлении всегда будет присутствовать дискреционный фактор, поэтому они являются потенциальной угрозой для независимости судебной системы. Согласно рекомендации Венецианской комиссии, от этих привилегий необходимо постепенно отказаться и заменить их адекватной оплатой труда.

27. Конституционный суд считает, что законодатель действовал в соответствии с международными рекомендациями, когда решил постепенно увеличить заработную плату судьи и упразднить право на предоставление жилья.

28. Таким образом, Конституционный суд считает необходимым осуществить конституционный контроль ст. 3 ч. (1) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров в свете ст. 6, ст. 16 и ст.116 ч. (1) Конституции и выяснить, если упразднение надбавок к заработной плате для судей в Законе № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере и их отсутствие в ст. 3 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров не устанавливает в отношении судей неоправданный дифференцированный подход, по сравнению с другими лицами, занимающими ответственные государственные должности.

## **В. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 6, СТ. 16 И СТ. 116 Ч. (1) КОНСТИТУЦИИ

### **1. Аргументы автора обращения**

29. Автор обращения считает, что упразднение дополнительных надбавок к должностному окладу судьи, а именно надбавки за квалификационный класс, надбавки за сохранение государственной тайны и надбавки за ученую степень, устанавливает неоправданное дифференцированное отношение к судьям, поскольку другие лица, исполняющие ответственные государственные должности, продолжают получать эти надбавки.

### **2. Аргументы органов власти**

30. В представленном мнении Президент Республики Молдова отметил, что национальное законодательство предусматривает для лиц, исполняющих ответственные государственные должности, дифференцированную систему оплаты труда, которая зависит от значимости, специфики и сложности занимаемой должности, от

характера деятельности публичного органа, а также от экономических ресурсов государства.

31. Президент Республики Молдова отметил, что Закон об оплате труда судей и прокуроров устанавливает для магистратов особые условия. Учитывая, какую роль они играют в обществе на данном этапе, их должностной оклад был значительно увеличен. Система оплаты труда, установленная законом, говорит о позитивной дискриминации судей, в сравнении с оплатой труда других государственных служащих, которые занимают ответственные должности.

32. В представленном мнении Правительство подчеркнуло, что дифференцированный подход к определенным категориям работников не является дискриминацией, если эти работники не находятся в одинаковом положении. В частности, положение магистратов, у которых особый статус и присущие этому статусу права и обязанности, закрепленные в Законе №544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, не является идентичным с положением других лиц, которые занимают ответственные государственные должности.

33. В поддержку своего мнения Правительство приводит постановление Конституционного суда, в котором отмечается, что надбавки к заработной плате составляют дополнительные, а не основные права. Законодательный орган обладает компетенцией для предоставления государственным служащим премий, надбавок, доплат к основной заработной плате. Законодатель вправе также устанавливать дифференцированные надбавки в зависимости от категории работников, изменить их в различные промежутки времени, приостановить или даже отменить (ПКС № 30 от 11 декабря 2014 года).

34. Правительство не усматривает в положениях, подвергнутых конституционному контролю, признаков, способных привести к нарушению прав, закрепленных в ст. 6 и ст. 16 Конституции Республики Молдова.

35. В открытом заседании Конституционного суда представитель Парламента Республики Молдова отметил, что законодатель установил различные системы оплаты труда. Закон о системе оплаты труда государственных служащих предусматривает для этой категории лиц заработную плату в фиксированном размере с определенными надбавками за профессиональные достижения и выполненную работу, без их ежегодного перерасчета. Все категории, должности и уровни оплаты труда государственных служащих составляют элементы этой системы. На их основании определяются должностные оклады, которые различаются в зависимости от иерархии должности, которую занимает государственный служащий, и сферы деятельности.

36. В то же время, исходя из необходимости обеспечивать право судьи на достойную оплату труда, в том числе его независимость, Закон об оплате труда судей и прокуроров устанавливает единую систему, в основе которой лежит средняя заработная плата по экономике за прошедший год. Ежегодно производится перерасчет заработной платы, в результате чего ее размер постоянно растет.

37. Парламент считает, что оспариваемые положения, которые предусматривают для судей заработную плату без надбавок, не являются неконституционными. Парламент отметил, что, исходя из смысла ст.16 Конституции, можно говорить о дискриминации лишь при сопоставимости ситуаций и отсутствии для дискриминации объективных и разумных оснований.

### **3. Оценка Конституционного суда**

#### *3.1. Общие принципы в сфере оплаты труда судей*

38. В своей практике Конституционный суд подчеркнул, что конституционный статус судьи не является его личной привилегией, а благом для всего общества, который призван обеспечивать эффективную защиту прав каждого члена общества. **Оплата труда судьи, в которую входит любое средство материального или социального обеспечения, является одним из основных компонентов его независимости, будучи противовесом ограничениям, запретам и ответственности, возложенной на них обществом.** Сохранение этого равновесия способствует повышению уровня доверия общества в компетентность, независимость и беспристрастность судей (Постановление № 27 от 20 декабря 2011 года, § 96).

39. В подлинно демократическом обществе как власть, так и народ должны признавать, что судья, которому доверили принимать решения относительно прав и свобод человека, должен обладать не только высоким профессионализмом, но и безупречной репутацией, материальной независимостью и чувством уверенности в завтрашнем дне. Государство обязано устанавливать такую оплату труда, чтобы компенсировать усилия судьи, его ответственность, и чтобы она соответствовала его статусу и должностным обязанностям.

40. Несовместимости и запреты, установленные Основным законом и получившие развитие в специальном законе, а также ответственность и риски, присущие этой профессии, требуют, чтобы судья получал соизмеримую с его статусом заработную плату.

41. Конституционный суд отмечает, что необходимость финансового обеспечения судей вытекает из различных правовых актов, разработанных Советом Европы. Так, ст. 6 Европейской Хартии

о статусе судей предусматривает, что уровень оплаты труда устанавливается так, чтобы защитить судью от давления, нацеленного на ущемление его независимости. Оплата труда может меняться в зависимости от трудового стажа, характера должностных обязанностей, которые были поручены судье, а также от важности задач, порученных ему, оцененных на условиях гласности.

42. Согласно Рекомендации CM/Rec(2010)12 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и ответственность, уровень оплаты труда судей должен соответствовать их роли и ответственности, и быть достаточным для того, чтобы защитить от любого давления, способного повлиять на вынесенные решения. Необходимо принимать специальные положения, которые содержали бы меру защиты от сокращения заработной платы в отношении судьи. В рекомендации отмечается также, что необходимо избежать систем, в соответствии с которыми основная заработная плата судьи зависит от профессиональных достижений, поскольку это может создавать трудности в обеспечении его независимости.

43. В докладе об европейских стандартах в области независимости судебной системы (2010, часть I, CDLAD(2010)040) Венецианская комиссия отметила, что уровень заработной платы должен быть установлен с учетом социального положения в стране, **сравнивая его с уровнем заработной платы высокопоставленных лиц.** Вознаграждение судьи должно определяться в зависимости от общей расчетной таблицы, по объективным и прозрачным критериям, а не основываться на оценке личных достижений. Надбавки, которые подразумевают проявления дискреционного фактора, необходимо исключить.

44. Исходя из совокупности международных норм, закрепляющих принцип обеспечения независимости судей и их роли в процедуре контроля законности административных актов, принятых органами власти, в Постановлении № 24 от 10 сентября 2013 года Конституционный суд отметил, что **не исключает возможность назначения более высоких заработных плат судьям по сравнению с заработными платами представителей законодательной и исполнительной властей.** Этот вывод основан на запретах и ограничениях, которым подвержен статус судьи.

45. Конституционный суд подчеркивает, что определение политики в области оплаты труда судей входит в компетенцию законодательного органа. В этом случае задача Конституционного суда состоит в том, чтобы выяснить, если Парламент действовал в пределах своего дискреционного права и не нарушил конституционные принципы, когда принял соответствующее решение в области оплаты труда судей.

46. Конституционный суд рассматривает, если упразднение для судей надбавок к заработной плате, а именно надбавки за ученую степень, надбавки за квалификационный класс и надбавки за сохранение государственной тайны, предусмотренных Законом № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере, и их отсутствие в ст.3 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров не устанавливает в отношении судей неоправданный дифференцированный подход по сравнению с другими лицами, занимающими ответственные государственные должности.

### *3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела*

47. Из пояснительной справки к законопроекту об оплате труда судей следует, что данным законом Парламент преследовал цель значительно увеличить заработную плату судей. Авторы проекта отметили, что положения Закона № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере недостаточно компенсируют ограничения и требования, выдвигаемые к судьям. Они указали, что новая система оплаты труда исключает любые надбавки или нефинансовые вознаграждения, которые не основаны на объективных критериях.

48. Данный закон был принят 23 декабря 2013 года и вступил в силу 1 января 2014 года. Во исполнение данного закона, 17 июля 2014 года Парламент исключил из Закона № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере все разделы, предусматривающие условия и порядок оплаты труда судей, в том числе надбавку за квалификационный класс, надбавку за сохранение государственной тайны и надбавку за ученую степень. Конституционный суд отмечает, что хотя указанные надбавки носят финансовый характер и основаны на объективных критериях, они не были включены в новый закон, регулирующий оплату труда судей.

49. Конституционный суд обращает внимание на отсутствие в действиях законодателя определенности и согласованности в реализации этих целей. С одной стороны, законодатель утверждает, что законом преследуется цель существенно увеличить заработную плату судей, а, с другой стороны, он решает упразднить указанные надбавки к заработной плате и тем самым устанавливает в отношении судей дифференцированный подход по сравнению с другими лицами, занимающими ответственные государственные должности.

50. Этот вывод является достаточным для того, чтобы Конституционный суд не продолжал сравнительный анализ дифференцированного обращения и признал упразднение надбавок к заработной плате неконституционным. Конституционный суд отмечает, что принцип согласованного и систематического достижения

преследуемых целей необходимо рассматривать как тезис, вытекающий из принципа соразмерности. Чтобы закрепить этот вывод, Конституционный суд переходит к оценке дифференцированного подхода в отношении судей по сравнению с другими лицами, занимающими ответственные государственные должности.

51. Касательно надбавки за ученую степень, Конституционный суд отмечает, что она установлена и предоставляется лицам, исполняющим ответственные государственные должности, как признание их личных заслуг и дополнительных усилий, направленных на усовершенствование знаний и профессиональное развитие.

52. Конституционный суд отмечает, что законодатель лишил судей возможности получать надбавку за ученую степень, при том, что с конституционной точки зрения эта надбавка является правомерной, учитывая необходимость поощрения судей принимать активное участие в научной жизни, усовершенствовать свои знания в области права и улучшить профессиональные достижения на службе. Существует предположение, что у обладателя ученой степени доктора хабилизат и доктора права профессиональная квалификация выше, чем у лица, у которого нет ученой степени.

53. Конституционный суд отмечает, что государство, которое стремится поощрять государственных служащих, получающих ученые степени, должно признавать этот стимул в равной мере. Таким образом, исключение судей из категории лиц, получающих надбавку за ученую степень, является необоснованным.

54. Эти рассуждения следует отнести и к надбавкам за квалификационный класс и за сохранение государственной тайны. Законодатель применил «двойные стандарты», когда предоставил эти надбавки лицам, исполняющим государственные должности и ответственные государственные должности, и не предоставил их судьям. Следует отметить, что квалификационный класс, который присваивается судьям, является не менее важным, чем квалификационная категория, предусмотренная для других государственных должностей, поскольку они призваны оценивать результаты деятельности и профессионализм лица. Было бы неразумным утверждать, что у судей ответственность за сохранение государственной тайны ниже, чем у других государственных служащих.

55. Из вышеизложенного Конституционный суд приходит к выводу, что упразднение для судей надбавок к заработной плате, а именно надбавки за ученую степень, надбавки за квалификационный класс и надбавки за сохранение государственной тайны, предусмотренных Законом № 355 от 23 декабря 2005 года о системе оплаты труда в бюджетной сфере, и их отсутствие в ст. 3 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров свидетельствует о

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 3 И СТ.4 ЗАКОНА № 328 ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВ И СИНТАГМЫ ИЗ СТ. 13<sup>1</sup> Ч.(1) ЗАКОНА № 544 ОТ 20 ИЮЛЯ 1995 ГОДА О СТАТУСЕ СУДЬИ

неоправданном дифференцированном подходе в отношении судей по сравнению с другими лицами, исполняющими ответственные государственные должности. Этот подход противоречит ст. 6, ст.16 и ст. 116 ч. (1) Конституции.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п. а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

### **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. *Считать частично обоснованным* обращение Высшей судебной палаты о признании неконституционности некоторых положений ст. 3 ч. (1) и ст. 4 Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров и синтагмы в ст. 13<sup>1</sup> ч. (1) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

2. *Признать неприемлемым* обращение в части, касающейся конституционного контроля ст. 4 ч. (2) п. b) и п. c), ч. (3) п. b), ч. (4) п. b) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров и синтагмы «почетный характер» в ст. 13<sup>1</sup> ч. (1) Закона №544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

3. *Признать неконституционной* ст. 3 ч. (1) Закона № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров в той мере, в какой не предусматривает надбавку за ученую степень, надбавку за квалификационный класс и надбавку за сохранение государственной тайны.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 2 октября 2018 года  
ПКС № 24  
Дело № 57а/2018*