



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 112g/2018г.

об исключительном случае неконституционности статьи 50 ч. (2) п. с)
Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

КИШИНЭУ

6 сентября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 2 августа 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. с) ч. (2) ст. 50 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном Валерием Аксенти, представителем кредитора в деле № 2i-166/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 2 августа 2018 года судьей Николаем Шова, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Между ООО «Amtarex&Co» и Ф.К.П. «Soldi» ООО 18 октября 2012 года был заключен договор о вложении капитала в строительство. Согласно условиям договора об инвестициях, в счет оплаты стоимости квартиры Ф.К.П. «Soldi» ООО выполнили для ООО «Amtarex&Co» отделочные работы фасада жилого дома.

4. В соответствии с договором подряда, оплата выполненных работ должна была осуществляться на основании актов приема-передачи работ, подписанных заказчиком и подрядчиком. В счет оплаты выполненных работ заказчик должен был предоставить подрядчику трехкомнатную квартиру, расположенную в данном жилом доме.

5. Впоследствии Апелляционная палата Кишинэу пришла к выводу о несостоятельности ООО «Amtarex&Co» и назначила управляющего процессом несостоятельности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

6. Управляющий признал в полном объеме долговое требование Ф.К.П. «Soldi» ООО и включил его в список необеспеченных кредиторов пятой очереди.

7. Ф.К.П. «Soldi» ООО обжаловало действия управляющего на невключение его в список обеспеченных кредиторов и включение в список необеспеченных кредиторов пятой очереди.

8. В ходе судебного заседания представитель кредитора Валериу Аксенти заявил об исключительном случае неконституционности п. с) ч. (2) ст. 50 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

9. Определением от 11 июля 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 7

Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

Статья 15

Универсальность

«Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

Статья 16
Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 54
Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

11. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 50
Обеспеченные кредиторы

«(1) Кредиторы, обладающие правом залога в силу договора или в силу закона в отношении имущества из состава дебиторской массы, имеют право на преимущественное удовлетворение требования по одолженной сумме, процентам по ней и сопутствующим расходам за счет заложенного имущества.

(2) Положения части (1) распространяются также на:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

- а) кредитора, обладающего вещью или документом в обеспечение своего права;
- б) кредитора, обладающего правом удержания;
- с) требования физических лиц, возникшие из договоров инвестиции в строительство жилья».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемая норма четко регулирует очередность обеспеченных кредиторов по требованиям физических лиц и нарушает законные права юридических лиц. Он считает, что кредитор подвергается несоразмерному и дискриминационному правовому отношению в сравнении с физическими лицами, кредиторами – гарантами с требованиями, возникшими из договоров об инвестициях в строительство жилья. Финансовые средства, исходящие из договора о вложении капитала в строительство жилья, заключенного с физическим лицом и с юридическим лицом, имеют одинаковое предназначение и вкладываются в строительство жилья.

13. Автор также считает, что конституционный принцип равенства граждан перед законом и властями в равной степени применим как к физическому, так и к юридическому лицу.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 7, 15, 16, 20 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Валерием Аксенти в деле № 2i-166/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру. Следовательно, оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

18. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является предложение «требования физических лиц, возникшие из договоров инвестиции в строительство жилья» в п. с) ч. (2) ст. 50 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

19. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что автор ссылается на нарушение оспариваемыми положениями статей 4, 7, 15, 16, 20 и 54 Конституции.

20. Конституционный суд отмечает, что автор обращения не представил убедительных доводов о нарушении статей 4, 7 и 15 Конституции. Соответственно, какой-либо анализ в свете этих статей проводиться не будет.

21. Что касается предполагаемого нарушения оспариваемыми положениями принципа свободного доступа к правосудию, Конституционный суд отмечает, что статья 20 Конституции гарантирует любому лицу право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

22. Конституционный суд не видит, каким образом было нарушено право автора обращения на свободный доступ к правосудию, учитывая, что данное обращение было заявлено в ходе судебного разбирательства.

23. Кроме того, Конституционный суд не может согласиться с утверждениями автора обращения о создании дискриминационной ситуации. Дифференцированное отношение не ведет к автоматическому нарушению статьи 16 Конституции. Чтобы заявить о нарушении статьи 16 Конституции должно быть установлено, что к лицам, находящимся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, проявляется различное отношение и это различие является дискриминационным. Конституционный суд отмечает, что статья 16 Конституции касается равенства граждан перед законом и властями, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения, и не направлена на установление равного правового отношения между физическими и юридическими лицами.

24. Конституционный суд отмечает, что Закон о несостоятельности определяет правовые основы процесса реструктуризации несостоятельных обществ в целях восстановления их финансово-экономической деятельности, а действия управляющего/ликвидатора направлены на сохранение, увеличение и эффективную реализацию дебиторской массы всеми доступными правовыми средствами с тем, чтобы в наибольшей степени погасить требования кредиторов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

25. В связи с этим, Европейский суд по правам человека отметил, что классификация кредиторов в контексте несостоятельности является общей чертой внутренних систем стран-участниц и призвана обеспечить баланс между конкурирующими кредиторами и широкими общественными интересами в отношении должника-банкрота, не располагающего достаточными активами для удовлетворения требований всех своих кредиторов. Сложность процессов несостоятельности, естественно, подразумевает определенное регулирование со стороны государства для обеспечения равного и справедливого отношения к кредиторам, находящимся в аналогичных или сопоставимых ситуациях. Зная непосредственно положение общества и его потребностей, национальные власти, в принципе, лучше могут оценить, в отличие от международного судьи, что соответствует общественным интересам. В рамках системы защиты, предоставляемой Конвенцией, национальные власти наделены полномочиями по осуществлению первоначальной оценки для установления критериев, определяющих важность и преимущественный характер требований в процессах несостоятельности. Следовательно, национальные власти обладают широкой свободой усмотрения в этой области (см. *Asar и другие против Турции*, определение от 12 декабря 2017 года, § 33).

26. Конституционный суд заключает, что регулирование в законе преимущественных требований в целях обеспечения более высокого уровня ответственности в эффективном управлении имуществом для достижения основной цели несостоятельности объясняется тем, что законодатель заинтересован в разумном регламентировании вопросов, касающихся распределения дебиторской массы для удовлетворения имущественных требований кредиторов. Следовательно, данная практика вписывается в пределы свободы усмотрения законодателя, не затрагивая приведенные положения Конституции.

27. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. с) ч. (2) ст. 50 Закона № 149 от 29 июня 2012

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 112g/2018г.

года о несостоятельности, заявленном Валерием Аксенти в деле № 2i-166/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 6 сентября 2018 г.
ОКС № 95
Дело № 112g/2018 г.*