



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 144g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса
(шантаж, при котором получено имущество)

КИШИНЭУ

12 сентября 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 31 июля 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате,

Выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса, представленное по запросу стороны процесса Андрея Притуленко, в рамках дела № 1-24/2016, рассматриваемого судом Анений Ной.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 26 июня 2019 года, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Анений Ной находится уголовное дело по обвинению Андрея Притуленко в совершении, в частности, преступления, предусмотренного в ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса [шантаж, имеющий следствием получение имущества].

4. В ходе судебного заседания от 13 апреля 2019 Андрей Притуленко представил запрос об исключительном случае неконституционности ст.189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса.

5. Определением от того же числа суд Анений Ной удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144G/2019

В. Применимое законодательство**6. Применимые положения Конституции:****Статья 1
Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

**Статья 4
Права и свободы человека**

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

**Статья 20
Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

**Статья 54
Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Уголовного кодекса:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144G/2019

Статья 7

Принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания

«(1) При применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность. [...]».

Статья 189

Шантаж

«(1) Шантаж, то есть требование передачи имущества собственника, владельца или пользователя либо права на него или совершения иных действий имущественного характера под угрозой насилия над лицом или его родными и близкими либо оглашения позорящих их сведений, а равно под угрозой повреждения или уничтожения имущества собственника, владельца или пользователя либо похищения собственника, владельца или пользователя или их родных и близких,

наказывается штрафом в размере от 750 до 950 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 5 лет.

(2) Шантаж, совершенный:

b) двумя или более лицами;

c) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;

d) с угрозой убийством;

e) с повреждением или уничтожением имущества;

f) в отношении жертвователей политических партий и конкурентов на выборах, наказывается лишением свободы на срок от 5 до 7 лет с наложением штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2):

a) совершенные организованной преступной группой или преступной организацией;

b) совершенные с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия;

c) сопряженные с насилием, опасным для жизни или здоровья;

d) совершенные с особой жестокостью;

e) имеющие следствием получение вымогаемого имущества;

f) повлекшие иные тяжкие последствия,

наказываются лишением свободы на срок от 7 до 10 лет с наложением штрафа в размере от 1850 до 2350 условных единиц.

(4) Действия, предусмотренные частями (1), (2) или (3), сопряженные с похищением собственника, владельца или пользователя, их родных или близких, наказываются лишением свободы на срок от 10 до 13 лет.

(5) Действия, предусмотренные частями (1), (2), (3) или (4), совершенные в крупных размерах,

наказываются лишением свободы на срок от 11 до 13 лет.

(6) Действия, предусмотренные частями (1), (2), (3) или (4), совершенные в особо крупных размерах,

наказываются лишением свободы на срок от 13 до 15 лет».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения автор утверждает, что положение «имеющие следствием получение вымогаемого имущества», содержащееся в ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса, противоречит правовой природе преступления шантажа, при котором, на его взгляд, стоимость имущества, полученного при его совершении, не имеет значение.

9. По мнению автора обращения, уголовное наказание за шантаж не должно быть более суровым в случае, когда преступник путем шантажа завладел имуществом, так как нарушаются принципы индивидуализации уголовной ответственности и справедливости.

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1, ст. 4, ст. 20 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Андрея Притуленко, в рамках дела № 1-24/2016, рассматриваемого судом Анений Ной, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения является ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса [шантаж].

15. Согласно ст. 189 ч. (1) Уголовного кодекса, шантаж, то есть требование передачи имущества собственника, владельца или пользователя либо права на него или совершения иных действий имущественного характера под угрозой насилия над лицом или его родными и близкими либо оглашения позорящих их сведений, а равно под угрозой повреждения или уничтожения имущества собственника, владельца или пользователя либо похищения собственника, владельца или пользователя или их родных и близких, наказывается штрафом в размере от 750 до 950 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 5 лет.

16. Согласно ст. 189 ч. (3) п. е) Уголовного кодекса, уголовная ответственность обретает отягчающий характер, если те же действия имеют следствием получение вымогаемого имущества, и наказываются

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144G/2019

лишением свободы на срок от 7 до 10 лет с наложением штрафа в размере от 1850 до 2350 условных единиц.

17. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают конституционные нормы ст. 1 (которая закрепляет правовой характер государства Республика Молдова), ст.4 (которая обязывает уважать международные договоры, участником которых является Республика Молдова), ст. 20 (гарантирующей свободный доступ к правосудию) и ст. 54 (допускающей ограничение некоторых прав и свобод и устанавливающей, что ограничения должны быть соразмерными). Однако, по сути, свое несогласие он выражает лишь по поводу установления более сурового уголовного наказания за шантаж, имеющий следствием получение имущества. Он полагает, что независимо от того, завладел ли преступник имуществом или нет, наказание за преступление шантажа должно быть одинаковым.

18. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 72 ч.(3) п. п) Конституции, Парламент наделен исключительной компетенцией регламентировать органическим законом правонарушения, наказания и режим отбывания наказаний. В силу данной конституционной нормы, законодатель вправе давать оценку не только социальной опасности, в зависимости от которой определяется правовой характер наказуемого деяния, но и устанавливать условия юридической ответственности за это деяние, безусловно, при условии обоснованности своего решения с конституционной точки зрения.

19. Таким образом, установление уголовной ответственности и наказаний за деяния входит в компетенцию Парламента и основывается на соображениях уголовной политики. Парламент обладает в этой области свободой усмотрения, при условии, что не затрагиваются неоправданно основополагающие права человека (ОКС № 49 от 31 мая 2018 года, § 29).

20. Учитывая вышеизложенное при анализе заявленного вопроса о неконституционности, Конституционный суд установил, что деяние, предусмотренное в ст. 189 ч. (1) Уголовного кодекса, и отягчающие обстоятельства, указанные в ч. (3) п. е) данной статьи, отличаются как с материальной точки зрения, так и по степени нанесенного вреда. Завладение имуществом в результате шантажа придает этому преступлению повышенную степень вреда. Поэтому является естественным, чтобы при шантаже, имеющем следствием получение имущества, применялось более суровое наказание, чем при шантаже, где не присутствуют такие последствия.

21. В конечном итоге, задача по индивидуализации наказания в каждом конкретном случае, учитывая все обстоятельства дела, принадлежит судебным инстанциям.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144G/2019

является необоснованным и в связи с его неприемлемостью подлежит отклонению.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 189 ч. (3) п. е) Гражданского кодекса, представленное по запросу стороны процесса Андрея Притуленко, в рамках дела № 1-24/2016, рассматриваемого судом Анений Ной, расположенным в Бендеры.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 12 сентября 2019 г.
ОКС № 88
Дело № 144g/2019 г.*