



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 79а/2018 г.*

**о контроле конституционности некоторых положений  
Уголовного кодекса Республики Молдова,  
принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года**

КИШИНЭУ

19 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 14 июня 2018 г., рассмотрев приемлемость указанного обращения, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Депутаты Парламента Тудор Делиу, Лилиян Карп и Мария Чобану 14 июня 2018 года представили в Конституционный суд обращение о контроле конституционности предложения «или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении» в статьях 325 ч. (4), 326 ч. (4) и 334 ч. (4) Уголовного кодекса.

#### **А. Основания обращения**

2. Основания обращения, изложенные авторами, можно сформулировать следующим образом.

3. Уголовный кодекс в статьях 325 ч. (4) о пассивном коррумпировании, 326 ч. (4) об извлечении выгоды из влияния и 334 ч. (4) о даче взятки предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности, если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

4. Так, ч. (4) статьи 325 Уголовного кодекса устанавливает, что лицо, обещавшее, предложившее или передавшее имущество или услуги, указанные в статье 324, освобождается от уголовной ответственности, если их у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

5. В соответствии с ч. (4) статьи 326 Уголовного кодекса, лицо, обещавшее, предложившее или предоставившее имущество или услуги, перечисленные в части (1), освобождается от уголовной ответственности, если их у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

6. Статья 334 ч. (4) Уголовного кодекса предусматривает, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если взятку у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

## **В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

### **Статья 16 Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### **Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

### **Статья 325 Активное коррумпирование**

«[...]

(4) Лицо, обещавшее, предложившее или передавшее имущество или услуги, указанные в статье 324, освобождается от уголовной ответственности, если их у него

вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

[...]

Статья 326  
Извлечение выгоды из влияния

«[...]

(4) Лицо, обещавшее, предложившее или предоставившее имущество или услуги, перечисленные в части (1), освобождается от уголовной ответственности, если их у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

[...]

Статья 334  
Дача взятки

«[...]

(4) Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если взятку у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

[...]

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

9. В соответствии со статьей 331 ч. (3) Уголовного кодекса Германии, за преступление получение взятки лицо не подлежит наказанию, если оно соглашается принять или принимает выгоду, о которой не просило, а компетентный государственный орган заранее разрешает получение этой выгоды, либо если лицо незамедлительно сообщает о совершенном деянии и государственный орган разрешает получение выгоды. Кроме того, согласно статье 333 ч. (3) Уголовного кодекса, за дачу взятки лицо не подлежит наказанию, если компетентный государственный орган предварительно разрешил получение им взятки либо разрешает ее получение в результате незамедлительного заявления лица, получившего взятку.

10. В соответствии со статьей 226 Уголовного кодекса Литвы, которая предусматривает наказание за извлечение выгоды из влияния, лицо, совершившее преступление, предусмотренное частями (1), (3) и (5) данной статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, когда у него вымогали взятку или спровоцировали на дачу взятки, если оно сообщило органам уголовного преследования о совершении данного преступления.

11. Уголовный кодекс Венгрии предусматривает в статье 290, относящейся к активной коррупции, что наказание может быть сокращено или может не

применяться, если лицо, совершившее преступление, сообщает соответствующим органам о деянии и его обстоятельствах.

12. Согласно уголовному законодательству Франции, связанное с лишением свободы наказание за некоторые преступления снижается наполовину, если преступник сообщает о нем в компетентный административный или судебный орган.

13. Статья 426 Уголовного кодекса Испании предусматривает, что лицо, которое приняло подарок или другое вознаграждение от государственного органа либо государственного служащего, освобождается от наказания за совершение преступления по даче/получении взятки, если оно сообщит об этом компетентному органу при условии, что прошло не более двух месяцев со дня совершения деяния.

14. Уголовный кодекс Румынии в статье 289 ч. (3) устанавливает, что предусмотренное частями (1) и (2) деяние не является преступлением тогда, когда взяткодатель был принужден к его совершению любыми средствами со стороны лица, получившего взятку. Часть (4) этой статьи предусматривает, что взяткодатель освобождается от наказания, если сообщает о преступлении до того, как орган уголовного преследования узнал об этом.

15. Статья 291 Уголовного кодекса Румынии, предусматривающая ответственность за получение выгоды из влияния, предусматривает в ч. (3), что лицо освобождается от наказания, если сообщает о преступлении до того, как органу уголовного преследования стало известно об этом.

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### **А. Аргументы авторов обращения**

16. В обоснование обращения авторы отмечают, что явка с повинной в случаях активной коррупции, извлечения выгоды из влияния и даче взятки ведет к конституционным нарушениям статьи 16 о равенстве граждан перед законом и властями, а также принципа соразмерности.

17. По мнению авторов обращения, оспариваемые нормы предусматривают возможность полного освобождения от наказания только для определенной категории преступников, которые также совершили тяжкие преступления в коррупции. Так, хоть они и помогают органам уголовного преследования в получении важной информации, к заявившему явку с повинной применяется другое правовое отношение по сравнению с остальными категориями преступников, что противоречит положениям статьи 16 Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

18. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Конституционный суд отмечает, что статья 25 п. г) Закона о Конституционном суде и статья 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента Республики Молдова правом обращения в Конституционный суд.

21. Авторы обращения запрашивают контроль конституционности предложения «или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении» в статьях 325 ч. (4), 326 ч. (4) и 334 ч. (4) Уголовного кодекса в свете статьи 16, гарантирующей равенство перед законом и властями, и статьи 54 Конституции, относящейся к ограничению осуществления некоторых прав или свобод.

22. Конституционный суд отмечает, что, согласно уголовному законодательству, институт явки с повинной является смягчающим вину обстоятельством, предусмотренным статьей 76 п. f) Уголовного кодекса, и одной из форм освобождения от уголовной ответственности в связи с активным раскаянием, наряду с совокупностью некоторых условий, предусмотренных статьей 57 Уголовного кодекса.

23. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что, согласно положениям статьи 61 ч. (2) Уголовного кодекса, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Конституционный суд отмечает, что эти цели часто могут быть достигнуты без привлечения лица к уголовной ответственности.

24. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что законодатель предусмотрел различные категории уголовной ответственности, а также возможности освобождения от нее, поскольку существуют такие обстоятельства или ситуации, при которых уголовная ответственность теряет свою необходимость и рациональный характер.

25. Так, в соответствии с ч. (1) ст. 57 Уголовного кодекса, лицо, которое впервые совершило незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный имущественный ущерб или иным образом компенсировало нанесенный преступлением вред.

26. Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса, явкой с повинной является добровольное осведомление физическим или юридическим лицом о совершении им преступления в случае, когда органам уголовного преследования не известно об этом деянии. Заявление о явке с повинной делается в письменной или устной форме. В случае, когда заявление о явке с повинной делается в устной форме, об этом составляется

протокол с осуществлением аудио- или видеозаписи данного заявления. Явка с повинной в случае, когда органы уголовного преследования знают о соответствующем деянии, имеет значение для установления лица, совершившего преступление, и его личности и учитывается в соответствии с законом как добровольная явка.

27. Проведя анализ правового характера явки с повинной, Конституционный суд пришел к выводу, что законодатель рассматривает этот поступок как искреннее раскаяние виновного в совершении преступления, что значительно снижает его социальную опасность.

28. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает различный характер явки с повинной, регламентированной в общей и особенной частях уголовного закона. Так, явка с повинной как общее смягчающее обстоятельство не является составным элементом преступления. Она лишь влияет на осуществление форм уголовной ответственности, а также установление судом конкретной категории наказания и его размера в пределах, установленных нормами особенной части Уголовного кодекса. В случае освобождения от уголовной ответственности, предусмотренной особенной частью уголовного закона, явка с повинной меняет квалификацию совершенного преступного деяния.

29. Конституционный суд отмечает, что явка с повинной по деяниям, указанным в статьях 325 ч. (4), 326 ч. (4) и 334 ч. (4) Уголовного кодекса, направлена на особую профилактику по выявлению данных преступлений, а также и соотносимых преступлений, таких как пассивное коррумпирование, извлечение выгоды из влияния либо получение взятки, как и на общую профилактику, выраженную страхом лиц, подверженных искушению совершать коррупционные действия, что об этом станет известно.

30. Конституционный суд отмечает, что институт уголовного наказания, как и институт освобождения от уголовной ответственности посредством системы уголовного права, являются, на взгляд законодателя, эффективными средствами в контексте уголовной политики.

31. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что уголовная политика, основанная на социальной реакции в целом и уголовной репрессии в частности, по отношению к развитию преступности и необходимости социальной защиты, имеющей преимущество в некоторых категориях преступлений, по-прежнему остается прерогативой законодателя. Так, «признание деяний преступлениями в уголовном законодательстве, установление наказаний за эти деяния, как и другие положения основаны на уголовной политике» (Постановление № 6 от 16 апреля 2015 года).

32. Конституционный суд подчеркивает, что соотношение соразмерности между различными институтами уголовного права и их влияние на тех, для кого предназначен уголовный закон, является необходимым условием эффективности превентивных мер, обеспечиваемых уголовным законодательством. В рассматриваемом обращении, что касается соразмерности явки с повинной, как смягчающее вину обстоятельство, с

освобождением от уголовной ответственности, предусмотренным общей и особенной частями уголовного закона, правовой характер этих категорий различен и не подлежит сравнению.

33. Следовательно, принцип равенства перед законом не нарушается, поскольку равенство в уголовном законе не означает уравнивание.

34. В этом контексте, дифференциация уголовной ответственности относится к вопросам уголовной политики, устанавливаемой законодателем, обладающим определенными пределами усмотрения, и зависит от степени вреда деяния.

35. Конституционный суд напоминает, что простое наличие сомнений в целесообразности или эффективности уголовно-правового положения не дает основания для признания несоответствия его Конституции.

36. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что, согласно статье 72 ч.(3) п. н) Конституции, регулирование правонарушений, наказаний и режима отбывания наказаний входит в полномочия законодателя, который с учетом особых обстоятельств принимает соответствующие законодательные меры в духе конституционных принципов.

37. Помимо вопроса о четкости оспариваемых уголовных норм, чтобы лицо могло воспользоваться освобождением от уголовной ответственности, явка с повинной, предусмотренная статьями 325 ч. (4), 326 ч. (4) и 334 ч. (4) Уголовного кодекса, должна содержать сведения о собственных деяниях, не зная о том, что органы уголовного преследования осведомлены о совершенном преступлении. Условия регистрации заявления о явке с повинной, предусмотренные статьей 264 Уголовно-процессуального кодекса, соотносятся с материальными нормами уголовного закона и направлены на обеспечение эффективности и допустимости обращения в орган уголовного преследования о совершении или подготовке к совершению преступления.

38. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение депутатов Парламента Тудора Делиу, Лилияна Карп и Марии Чобану о контроле конституционности предложения «или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении» в статьях 325 ч. (4), 326 ч. (4) и 334 ч. (4) Уголовного кодекса.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79А/2018

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 19 июня 2018 г.*

*ОКС № 66*

*Дело № 79а/2018 г.*