



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 217g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
статьи 16 ч. (1) п. j) Гражданского кодекса  
(неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти,  
противоречащего закону)

**КИШИНЭУ**

16 января 2020 г.

Конституционный суд в составе:  
Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 10 декабря 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 января 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 16 ч. (1) п. j) Гражданского кодекса, заявленном управляющим ООО «Promeditatio», Мариной Вердеш, стороной в деле № 2гас-312/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом расширенной коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты (Думитру Мардарь, Алла Кобэняну, Светлана Филинкова, Виктор Бурдух, Галина Стратулат), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. ООО «Promeditatio» подало 17 июня 2010 года и 23 ноября 2010 года исковое заявление против ООО «Sandex-Tehno», в котором потребовало устранения препятствий в осуществлении права владения и распоряжения прилегающим земельным участком.

4. Окружной экономический суд 22 февраля 2011 года удовлетворил полностью исковое заявление ООО «Promeditatio» против ООО «Sandex-Tehno».

5. ООО «Sandex-Tehno» 19 мая 2014 года обжаловало в апелляционном порядке решение Окружного экономического суда от 22 февраля 2011 года, а 21 января 2015 года подало дополнительное апелляционное заявление.

ООО «Maran» 21 мая 2014 года также подало апелляционную жалобу на то же решение с требованием о восстановлении срока обжалования, удовлетворения апелляционной жалобы и передачи дела на новое рассмотрение.

6. Апелляционная палата Кишинэу 13 декабря 2018 года удовлетворила апелляционные жалобы ООО «Sandex-Tehno» и ООО «Maran», отменила решение Окружного экономического суда от 22 февраля 2011 года и вынесла новое решение, которым отклонила как необоснованное исковое заявление ООО «Promeditatio» против ООО «Sandex-Tehno», ООО «Viromex-Com» и ООО «Maran» о признании строений неавторизованными, о признании недействительными правовых актов, об аннулировании записей, о признании права пользования и владения прилегающей землей, об устранении препятствий в пользовании и владении частной недвижимостью и о сносе неавторизованных строений.

7. В то же время, Апелляционная палата Кишинэу приняла решение о повороте исполнения решения Окружного экономического суда от 22 февраля 2011 года путем отмены и аннулирования всех документов и записей, осуществленных кадастровым департаментом Агентства государственных услуг на основании отмененного решения.

8. ООО «Promeditatio» 12 марта 2019 года подало кассационную жалобу на определение Апелляционной палаты Кишинэу от 13 декабря 2018 года, в которой потребовало отменить данное определение и оставить без изменений решение Окружного экономического суда от 22 февраля 2011 года.

9. Управляющий ООО «Promeditatio», Марина Вердеш, 26 ноября 2019 года заявила об исключительном случае неконституционности предложения «неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону» в п. j) ч. (1) статьи 16 Гражданского кодекса.

10. Определением от 4 декабря 2019 года Высшая судебная палата удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

11. Применимые положения Конституции:

### Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### Статья 53

#### Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

[...]».

#### 12. Применимые положения Гражданского кодекса:

### Статья 16

#### Способы защиты гражданских прав

«(1) Защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем:

[...]

ж) неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону;

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

13. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что предложение «неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону» в п. ж) ч. (1) статьи 16 Гражданского кодекса не отвечает требованиям качества закона. Так, автор обращения считает, что неясность и непредсказуемость оспариваемых положений способствует их дифференцированному и произвольному применению со стороны судебных инстанций.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 20, 23 ч. (2) и 53 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Гражданского кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном управляющим ООО «Promeditatio» Мариной Вердеш, стороной в деле № 2гас-312/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты, подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

18. Предметом обращения является предложение «неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону» в п. j) ч. (1) статьи 16 Гражданского кодекса. Данная статья определяет способы защиты гражданских прав.

19. Исключительный случай неконституционности был заявлен по гражданскому делу, предметом рассмотрения которого является кассационная жалоба на определение апелляционной инстанции. Следовательно, Конституционный суд допускает, что кассационная инстанция применит или примет во внимание оспариваемые положения при анализе законности определения апелляционной инстанции.

20. Конституционный суд также отмечает, что подлежащие применению оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

21. Хотя автор обращения и ссылается на предполагаемое нарушение статей 1 ч. (3), 4, 20, 23 ч. (2) и 53 Конституции, Конституционный суд отмечает, что его основным доводом является несоответствие оспариваемых положений требованиям качества закона.

22. По вопросу о предполагаемом нарушении статей 1 ч. (3) и 4 Конституции, касающихся гарантий правового государства и приоритета договоров о защите основных прав, стороной которых является Республика Молдова, Конституционный суд заключает, что указанные статьи не имеют самостоятельного применения. Их действие может возникнуть в случае, если будет установлена применимость одного из основных прав Конституции (см. в связи с этим, ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 года, § 16).

23. В то же время, Конституционный суд не может согласиться с доводами автора относительно нарушения статей 20 и 53 Конституции, поскольку оспариваемые положения, являющиеся предметом обращения об исключительном случае неконституционности, не препятствуют лицу в целях защиты своих прав обжаловать в судебную инстанцию административный акт публичного органа либо неразрешение органом его заявления в предусмотренные законом сроки.

24. Европейский суд в качестве принципа отмечал, что норма является ясной, доступной и предсказуемой лишь тогда, когда она составлена с достаточной точностью, чтобы позволить любому лицу скорректировать свое поведение и при помощи необходимой юридической консультации предвидеть с разумной степенью определенности последствия той или иной

нормы (*Vistiņš u Perepjolkins против Латвии*, 25 октября 2012 года, § 97; *Lekić против Словении*, 11 декабря 2018 года, § 95).

25. Конституционный суд в своей практике отмечал, что для того, чтобы исключить любую двусмысленность, законодательный текст должен быть сформулирован четко и ясно, без синтаксических сложностей и непонятных пассажей (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 49 от 31 мая 2018 года, § 30; ОКС №115 от 31 октября 2019 года, § 20).

26. В этом смысле, значение предложения «неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону» в п. j) ч. (1) статьи 16 Гражданского кодекса может быть установлено путем простого применения правил лингвистического толкования, исходя из обычного смысла терминов.

27. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма относится к вопросам иерархии применения норм, предусмотренным ч. (2) статьи 12 Гражданского процессуального кодекса. Так, согласно вышеуказанной норме, если при рассмотрении гражданского дела установлено, что закон или другой нормативный акт противоречит закону или другому нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, судебная инстанция применяет нормы закона или другого нормативного акта, имеющего большую юридическую силу.

28. Конституционный суд заключает, что существуют объективные критерии, которые помогают заинтересованному лицу и толкователю закона предусмотреть точный смысл оспариваемых положений. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения являются ясными и предсказуемыми и отвечают требованиям качества закона.

29. Относительно условия доступности, Конституционный суд отмечает, что Гражданский кодекс опубликован в Официальном Мониторе, поэтому нет сомнений в том, что оспариваемые положения выполняют условие доступности.

30. Вместе с тем, рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности и учитывая фактические и юридические обстоятельства дела, Конституционный суд отмечает, что, в сущности, доводы автора относятся к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых не входит в компетенцию Конституционного суда (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 91 от 19 сентября 2019 года, § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 года, § 25; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 года, § 22; ОКС №131 от 5 декабря 2019 года, § 32).

31. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 16 ч. (1) п. j) Гражданского кодекса, заявленном управляющим ООО «Promeditatio», Мариной Вердеш, стороной в деле № 2гас-312/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 16 января 2020 г.  
ОКС № 3  
Дело № 217g/2019 г.*