



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 194g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
положений статьи 287⁶ Налогового кодекса

(платежное извещение на поимущественный налог)

КИШИНЭУ

2 декабря 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,

Эдуард АБАБЕЙ,

Домника МАНОЛЕ,

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 1 ноября 2019 г., рассмотрев приемлемость указанного обращения, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 2 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений статьи 287⁶ Налогового кодекса, заявленном Лидией Замбилович, стороной в деле № 3-277/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 1 ноября 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Виталием Чумак, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится гражданское дело по исковому заявлению Лидии Замбилович, Иосифа Замбилович и Елены Джулай против Государственной налоговой службы об обжаловании административных актов.

4. В своем заявлении истцы Лидия Замбилович, Иосиф Замбилович и Елена Джулай потребовали отменить извещение Государственной налоговой службы от 29 ноября 2018 года об уплате поимущественного налога.

5. В ходе судебного заседания от 4 октября 2019 года Лидия Замбилович заявила об исключительном случае неконституционности статьи 287⁶ Налогового кодекса. Положения статьи 287⁶ Налогового кодекса касаются способа исчисления поимущественного налога и представления платежных извещений Государственной налоговой службой в срок до 10 декабря по состоянию на 1 ноября отчетного года.

6. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«[...]

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

[...]».

Статья 58

Участие в финансовых расходах

«(1) Граждане обязаны участвовать в общественных расходах посредством уплаты налогов и сборов.

[...]».

8. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года:

Статья 190

Основные положения по учету объектов налогообложения
и налоговых обязательств

«(1) Учет объектов налогообложения и налоговых обязательств ведется налогоплательщиком самостоятельно, если иное не предусмотрено законодательством, с целью определения налогооблагаемой базы, величины исчисленных, измененных, погашенных и непогашенных налоговых обязательств.

[...]».

Статья 287⁶

Исчисление поимущественного налога и платежное извещение

«Исчисление поимущественного налога и представление платежного извещения осуществляются Государственной налоговой службой в срок до 10 декабря по состоянию на 1 ноября отчетного года».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что оспариваемые положения противоречат статье 23 ч. (2) Конституции, гарантирующей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

10. В обоснование обращения автор утверждает, что оспариваемые положения порождают неопределенность, поскольку не ясен способ представления Государственной налоговой службой платежного извещения на поимущественный налог в случае нахождения налогоплательщика за пределами страны в течение длительного времени.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Налогового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Лидией Замбилович, стороной в деле № 3-277/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статьи 287⁶ Налогового кодекса, которые предусматривают, что исчисление поимущественного налога и представление платежного извещения осуществляются Государственной налоговой службой в срок до 10 декабря по состоянию на 1 ноября отчетного года.

15. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на неясность смысла оспариваемых положений, поскольку не предусмотрен способ представления платежного извещения на поимущественный налог для налогоплательщиков, находящихся за пределами страны.

16. Конституционный суд не может согласиться с доводами о неконституционности по отношению к статье 23 Конституции, поскольку оспариваемые положения не нарушают требования ясности и точности закона.

17. Конституционный суд подчеркивает, что, хотя нормативный акт должен быть изложен простым, ясным и лаконичным языком во избежание любой двусмысленности, составление законов не может представлять собой абсолютную точность. Так, в силу вещей, множество законов используют формулировки, толкование и применение которых зависит от практики. Как бы ясно ни была составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент судебного толкования.

18. Следовательно, возложенная на судебные инстанции роль в принятии решений направлена именно на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием норм (ПКС № 33 от 7 декабря 2017 года, § 62; ОКС № 18 от 11 февраля 2019 года, § 18).

19. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что, гарантируя осуществление права частной собственности на имущество различного правового характера, государство сохраняет за собой право возлагать на собственников имущества определенные обязанности, согласно положениям ч. (5) статьи 46 Конституции, включая обязанность по оплате налогов и сборов, согласно ч. (1) статьи 58 Конституции.

20. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что законодатель достаточно ясно регламентировал процедуру представления платежного извещения по налоговым обязательствам в статьях 190-192 Налогового кодекса. Следовательно, Конституционный суд напоминает, что законодательное положение не может быть оторвано от нормативной базы, к которой оно относится, и не может действовать изолированно. Напротив, его следует рассматривать в сочетании с другими соответствующими законодательными нормами, как часть согласованной правовой системы (ОКС № 23 от 25 февраля 2019 года, § 26; ОКС № 23 от 29 марта 2018 года, § 30).

21. В этом смысле, Конституционный суд отмечает, что в статье 190 Налогового кодекса законодатель предусмотрел общие принципы по учету объектов налогообложения и налоговых обязательств. Законодатель установил, что учет объектов налогообложения и налоговых обязательств ведется налогоплательщиком самостоятельно, если иное не предусмотрено законодательством. Так, согласно указанным положениям Налогового кодекса, ведение учета налогооблагаемых объектов и выполнение налоговых обязательств входит в обязанности налогоплательщика, независимо от места его нахождения.

22. Конституционный суд заключает, что автор обращения не представила убедительных доводов о неконституционности оспариваемых положений, а, в сущности, оспаривает способ их толкования и применения. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что обращение об исключительном случае неконституционности, являющееся предметом настоящего дела, выходит за рамки конституционного контроля, поскольку доводы автора относятся к вопросам толкования и применения закона судом общей юрисдикции (ОКС № 91 от 19 сентября 2019 года, § 19; ОКС № 48 от 5 апреля 2019 года, § 15; ОКС № 135 от 15 ноября 2018 года, § 23).

23. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что рассматриваемое обращение об исключительном случае неконституционности не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемого текста приведенным конституционным нормам. Автор обращения не доказала наличие противоречий между оспариваемыми положениями и Конституцией. В подобных случаях Конституционный суд отклонил как неприемлемые обращения об исключительном случае неконституционности, уточнив, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не является доводом (см. ОКС № 102 от 3 октября 2019 года, § 17; ОКС № 145 от 29 ноября 2018 года, § 15; ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

24. Таким образом, в соответствии с вышеизложенным, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 194G/2019

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений статьи 287⁶ Налогового кодекса, заявленном Лидией Замбилович, стороной в деле № 3-277/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 2 декабря 2019 г.
ОКС № 130
Дело № 194g/2019 г.*