



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 135g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 21¹ Закона № 113 от 17 июня 2010 года о
судебных исполнителях
*(срок давности для привлечения к дисциплинарной ответственности
судебного исполнителя (2))*

КИШИНЭУ

7 октября 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 135G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 18 июля 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 7 октября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «но не позднее двух лет со дня совершения нарушения» в ст. 21¹ Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, представленное по инициативе Александра Ткаченко, в рамках дела № 3а-618/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 июля 2019 года, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Дисциплинарная коллегия судебных исполнителей решением №378/237Dfa от 6 июля 2018 года наложила дисциплинарное взыскание и лишила лицензии судебного исполнителя Александра Ткаченко за совершение дисциплинарных нарушений, предусмотренных ст. 21 ч. (2) п. b¹) [грубое или систематическое нарушение профессиональных обязанностей, установленных законом] Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях.

4. Александр Ткаченко 21 сентября 2018 года обжаловал указанное решение в судебном порядке, требуя его отмены.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 135G/2019

5. Постановлением от 21 февраля 2019 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, отменил решение Дисциплинарной коллегии судебных исполнителей №378/237Dfa от 6 июля 2018 года.

6. Национальный союз судебных исполнителей 4 марта 2019 года обжаловал в апелляционном порядке постановление суда Кишинэу, сектор Буюкань, от 21 февраля 2019 года и потребовал его аннулировать.

7. В ходе открытого заседания от 3 июля 2019 года Александр Ткаченко представил запрос об исключительном случае неконституционности текста «но не позднее двух лет со дня совершения нарушения» в ст. 21¹ Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, предусматривающей срок давности для привлечения к дисциплинарной ответственности судебного исполнителя. Согласно этим положениям, судебный исполнитель может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в течение одного года со дня, когда о совершенном дисциплинарном нарушении стало известно или должно было стать известно, но не позднее двух лет со дня совершения нарушения.

8. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу решила направить обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

10. Применимые положения Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях:

Статья 21¹

Срок давности для привлечения к дисциплинарной ответственности судебного исполнителя

«(1) Судебный исполнитель может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в течение одного года со дня, когда о совершенном дисциплинарном нарушении стало известно или должно было стать известно, **но не позднее двух лет со дня совершения нарушения.**

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения считает, что текст «но не позднее двух лет со дня совершения нарушения» ст. 21¹ Закона о судебных исполнителях является непредсказуемым, так как ясно не определяет максимальный срок, когда судебный исполнитель может привлекаться к дисциплинарной ответственности, тем самым оставляя место для произвольного применения закона компетентными органами.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 2 ч. (2), ст. 4, ст. 6, ст. 7, ст. 9 ч. (3), ст. 16, ст. 20, ст. 23, ст. 54 и ст. 134 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу Александра Ткаченко, в рамках дела № За-618/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

16. Предметом обращения является текст «но не позднее двух лет со дня совершения нарушения» в ст. 21¹ Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях.

17. Конституционный суд отмечает, что автор ссылается на нарушение ст. 1 ч. (3), ст. 2 ч. (2), ст. 4, ст. 6, ст. 7, ст. 9 ч. (3), ст. 16, ст. 20, ст. 54 и ст. 134 Конституции, но обосновывает обращение только в свете конституционных норм о качестве закона, содержащихся в ст. 23.

18. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что сроки давности преследуют несколько важных целей, в частности, обеспечение определенности и завершенности, защиту лица от поздно возведенных и поэтому трудно опровергаемых обвинений, и предотвращение случаев, когда судебные инстанции вынуждены рассматривать давние факты на основании ненадежных и неполных по причине истечения долгого времени доказательств.

19. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее стали предметом конституционного контроля по аналогичным аргументам. В принятом Определении № 92 от 21 сентября 2017 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 135G/2019

Конституционный суд подчеркнул, что определение срока давности для привлечения к дисциплинарной ответственности судебного исполнителя относится к полномочиям законодателя (§ 26), являясь важным обеспечением справедливого баланса между принципом правовой определенности и принципом справедливости (§ 27).

20. В заключение, Конституционный суд отмечает, что поднятый в обращении вопрос не носит конституционный характер, а касается интерпретации содержания некоторых норм. Данная прерогатива принадлежит судебным инстанциям и осуществляется в процессе применения положений закона в конкретных случаях.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности текста «но не позднее двух лет со дня совершения нарушения» в ст. 21¹ Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, представленное по инициативе Александра Ткаченко, в рамках дела № За-618/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 7 октября 2019 г.
ОКС № 107
Дело № 135g/2019 г.*